

**Asianosaiset**Viite  
verkkotunnus tammerjuristi.fi

Vaatumuksen esittäjä:

Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy,

y-tunnus 1053452-4

Verkkotunnuksen käyttäjä:

MediaSade, y-tunnus 2900160-5

**Päätös verkkotunnuksen tammerjuristi.fi siirtämisestä  
vaatumuksen esittäjän käyttöön****Asia**

Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy (y-tunnus 1053452-4) on vaatinut Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta (jäljempänä "Traficom") verkkotunnuksen tammerjuristi.fi siirtämistä vaatumuksen esittäjän käyttöön.

**Päätös**

Traficom siirtää verkkotunnuksen tammerjuristi.fi vaatumuksen esittäjälle.

Traficom siirtää verkkotunnuksen vaatumuksen esittäjälle sen jälkeen, kun päätös on annettu tiedoksi asianosaisille, muutoksenhakuaja on päättänyt ja Traficomille on ilmoitettu siirtoa varten tarvittavat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaiset tiedot. Traficom pyytää siirtoa varten tarvittavat tiedot erikseen muutoksenhakuajan päätyttyä.

Jos tietoja ei ilmoiteta kuukauden kuluessa Traficomien pyynnöstä, verkkotunnus vapautuu yleisesti rekisteröitäväksi.

**Vaatumuksen perusteet**

Vaatumuksen esittäjän mukaan verkkotunnus tammerjuristi.fi muistuttaa vaatumuksen esittäjän rekisteröityä nimeä Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy (y-tunnus 1053452-4).

Vaatumuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Vaatumuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjänä toimii yksityishenkilö, joka haluaa hyötyä vaatumuksen esittäjän nimestä ja tunnettuudesta. Vaatumuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö on ollut heihin yhteydessä mahdollisesta yhteistyöstä kesällä 2022 ja henkilö oli jopa ehdottanut, että hän voisi hoitaa vaatumuksen esittäjän asiakkaiden toimeksiantoja. Vaatumuksen esittäjän mukaan verkkosivuston taustalla toimiva henkilö on ollut hyvin tietoinen vaatumuksen esittäjän nimestä ja toimialasta. Vaatumuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö ei ole voinut vahingossa nimetä verkkosivustoaan

muistuttamaan vaatimuksen esittäjän suojattua nimeä, vaan hän on ollut hyvin tietoinen tekojensa vahingollisuudesta vaatimuksen esittäjälle.

Vaatimuksen esittäjän mukaan Tammer-Juristit Oy on Pirkanmaalla ja pääkaupunkiseudulla vakiintunut toimija ja asianajopalveluiden tuottaja. Vaatimuksen esittäjän mukaan heidän palvelut perustuvat osin asiakkaiden avustamiseen oikeudenkäynneissä, mutta he hoitavat myös ulkoprosessuaalisia asioita, kuten perhe- ja perintöoikeudellisia asioita sekä yksityishenkilöiden ja yritysten sopimusasioita. Vaatimuksen esittäjän mukaan he markkinoivat palveluitaan Googlessa ja paikallisissa sanomalehdissä. Vaatimuksen esittäjän mukaan, jos kiistanalaisen verkkotunnuksen käyttäjänä toimii juristi, hän todennäköisesti pystyy hoitamaan ulkoprosessuaalisia toimeksiantoja ja pystyy saamaan rahallista hyötyä vaatimuksen esittäjän tappioksi. Vaatimuksen esittäjän mukaan kyseinen yksityishenkilö yrittää häikäilemättömästi hyötyä vaatimuksen esittäjän tunnettavuudesta, hyvästä maineesta sekä markkinointipanoksista ja toiminnallaan aiheuttaa mainehaittaa vaatimuksen esittäjälle.

Vaatimuksen esittäjän mukaan sivuston taustalla oleva yksityishenkilö johtaa harhaan vaatimuksen esittäjän asiakaskuntaa ja käyttää asianajotoimistoon yhdistettävää nimeä aiheuttaen haittaa vaatimuksen esittäjän maineelle. Vaatimuksen esittäjän mukaan asianajajan ammattinimike on lailla suojattu ja lain mukaan, jos käyttää asianajajan ammattinimitystä tai toimistostaan nimitystä asianajotoimisto taikka muutoin ilmoittaa ammattialansa siten, että sen perusteella voidaan erheellisesti olettaa olevan yleisen asianajajayhdistyksen jäsen, rangaistaan sakolla.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksella avautuva sivusto on myös asiakkaille harhaanjohtava. Sivustolla on kuva asianajotoimistoon viittaavasta nuijasta ja sivustolla tarjotaan samoja palveluita kuin vaatimuksen esittäjä. Vaatimuksen esittäjän mukaan sivustolla olevan yhteydenottolomakkeen kautta vaatimuksen esittäjän asiakkaat voivat laittaa vahingossa arkaluontoista ja salassa pidettävää tietoa verkkotunnuksen käyttäjälle, vaikka tarkoitus olisi olla yhteydessä vaatimuksen esittäjään. Vaatimuksen esittäjän mukaan heidän asiakkaansa ovat olleet yhteydessä sivustosta ja he ovat olleet hämmentyneitä siitä, kumpaan toimijaan voi luottaa, kun verkkotunnukset ovat niin samanlaiset. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole korjannut asiakkaiden olettamaa siitä, että kyseessä on kaksi eri toimijaa.

Vaatimuksen esittäjän mukaan he ovat olleet yhteydessä verkkotunnuksen käyttäjään sivuston yhteydenottolomakkeen kautta ja selvittäneet asiakkaaksi tekeytymällä verkkotunnuksen käyttäjän toimintaa. Yhteydenotossaan vaatimuksen esittäjä oli esittänyt olleensa yhteydessä jo aiemmin vaatimuksen esittäjän toimistoon ja kysynyt myös toimiston sijainnista. Verkkotunnuksen käyttäjä ei ollut korjannut olettamaa siitä, että kyseessä on kaksi eri toimijaa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän viestit osoittavat ilmeistä tarkoitusta hyötyä vaatimuksen esittäjän nimen maineesta ja viedä heidän asiakkaitaan.

## **Verkkotunnuksen käyttäjän selvitys**

Traficom on 3.1.2023 pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjältä selvitystä verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksesta. Verkkotunnuksen käyttäjä on 4.1.2023 toimittanut selvityksen verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksesta. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity heidän asiakkaalleen yksityishenkilölle ja verkkotunnuksen käyttäjä on toimittanut yksityishenkilön selvityksen asiassa.

Yksityishenkilö on perustellut verkkotunnuksen rekisteröintiä sillä, että tammerjuristi.fi-sivusto on täysin eri asia kuin Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy. Verkkotunnus on otettu käyttöön lakitoimistolle, kun taas vaatimuksen esittäjä on asianajotoimisto ja liiketoiminnassa näillä on selvä ero. Yksityishenkilön mukaan verkkotunnuksella tammerjuristi.fi avautuvalla sivustolla on selkeästi nähtävissä yhteystiedot sekä yhteyshenkilön nimi. Sivusto on ulkoasultaan ja tyyliältään täysin erilainen kuin vaatimuksen esittäjän sivusto eikä siten tammerjuristi.fi avautuva sivusto ole harhaanjohtava.

Yksityishenkilön mukaan vaatimuksen esittäjän tekemä yhteydenotto ja asiakkaana esiintyminen ei todista, että verkkotunnuksen tarkoituksena olisi harhaanjohtaa asiakkaita. Yksityishenkilön mukaan he eivät halua vaatimuksen esittäjän asiakkaita ja he toimivat täysin eri asiakasryhmissä.

Yksityishenkilön mukaan Suomessa on tuhansia brändejä samalla alalla, jotka muistuttavat nimellisesti toisiaan, mutta tosiasiallisesti ovat eri yhtiöiden omistuksissa. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan, mikäli Traficom katsoisi verkkotunnuksen kuuluvan vaatimuksen esittäjälle, tulisi myös muut tällaiset toisiaan muistuttavat verkkotunnukset siirtää toisille.

Yksityishenkilön mukaan sana "Tammer" on Tamperetta tarkoittava yleisnimi ja sana esiintyy esimerkiksi nimissä "Tammerhotelli" ja "Tammerauto". Yksityishenkilön mukaan sana "juristi" on suojaamaton nimike ja sanan käyttö on kaikille sallittua.

Traficom on uudelleen 5.1.2023 pyytänyt verkkotunnuksen rekisteröidyltä käyttäjältä MediaSateelta selvitystä verkkotunnuksen rekisteröinnistä, sillä aiemmassa selvityksessään verkkotunnuksen käyttäjä on maininnut, että verkkotunnus on rekisteröity heidän asiakkaalleen eikä asiassa oltu toimitettu fi-verkkotunnusrekisteriin rekisteröidyn käyttäjän selvitystä verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksesta.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus tammerjuristi.fi on rekisteröity lakipalveluja tarjoavan sivuston käyttöön. Verkkotunnus on rakennettu tilaustyönä ja verkkotunnus on käyttäjällä ylläpidettävänä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan hän toimii yksityisen elinkeinonharjoittajan MediaSateen freelancerina ja tekee verkkosivustoja sekä tuottaa sisältöä asiakkaiden nettisivuille tai sosiaalisen median kanaville. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tällainen hybridimalli on kyseessä myös verkkotunnuksen tammerjuristi.fi kohdalla.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnukset on usein rekisteröity MediaSateelle teknisistä, ylläpidollisista ja laskutuksellisista seikoista johtuen, sillä harvoin asiakkaat itse ymmärtävät tilaamiensa sivustojen kokonaisuuksista (sis. verkkotunnuksen, webhotellin, sivuston sekä näiden ylläpidon ja päivitykset). Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tämä järjestely on ollut kaikille osapuolille sopiva ja toimiva. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity tai siirretty myöhemmin asiakkaalle, jos näin on sovittu.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnusta ei ole rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Verkkotunnuksen käyttäjänä mukaan yritykset varaavat jo etukäteen ne verkkotunnukset, jotka ovat heidän mielestään yrityksen toiminnalle tarpeellisia tai hyödyllisiä. Verkkotunnuksen käyttäjä tarkistaa ennen verkkotunnuksen varausta, onko verkkotunnus varattu ja tässä tapauksessa kyseinen verkkotunnus oli vapaana.

## **Vaatimuksen esittäjän kuuleminen**

Kuulemisessaan vaatimuksen esittäjä on todennut, että verkkotunnusten tammerjuristi.fi ja vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen tammer-juristit.fi välillä on selvästi sekoittumisvaara, koska ainoa ero verkkotunnusten välillä on väliviiva ja monikon pääte. Vaatimuksen esittäjän mukaan asiassa ei voi olla merkityksellistä se, ettei vaatimuksen esittäjän ole rekisteröinyt itselleen kaikkia heidän suojattuaan nimeään muistuttavia verkkotunnuksia. Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö hyödyntää heidän liiketoimintaa, liikearvoa ja aiheuttaa asiakkaille väärinkäsitystä ja sekaannusta. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän antaman selvityksen rinnastus hotelli Tammeriin ja Tammer-Autoon ovat huonoja esimerkkejä. Vaatimuksen esittäjän mukaan alkua "tammer" voi käyttää, mutta ei samalla toimialalla toimiessa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän väite siitä, etteivät osapuolet toimi samalla alalla ja asiakasryhmissä, ei pidä paikkaansa.

Vaatimuksen esittäjä on lisäksi täydentänyt vaatimustaan kertomalla, että sivusto tammerjuristi.fi aiheuttaa sekaannusta ja hämmennystä asiakkaiden, muiden asianajotoimistojen ja sidosryhmien keskuudessa. Sivustoilla tammer-juristit.fi ja tammerjuristi.fi on molemmilla yhteydenottolomake. Vaatimuksen esittäjän mukaan riskinä on, että asiakkaat lähettävät viestejä ja arkaluontoista asianajosalaisuuden piiriin kuuluvaa tietoa sivustolta tammerjuristi.fi, jolloin tiedot päätyvät sivuston taustalla toimivan yksityishenkilön haltuun. Vaatimuksen esittäjän mukaan asiassa on riski asianajosalaisuuden vaarantumiselle ja vaatimuksen esittäjän mukaan heidän pitää pystyä suojelemaan asianajosalaisuutta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan sivuston taustalla toimiva henkilö ei ole asianajaja, tai lupalakimies eikä vaatimuksen esittäjän tietojen mukaan hänellä ei ole suomalaista lakimiestutkintoa. Vaatimuksen esittäjän mukaan samalla yksityishenkilöllä on myös muita verkkosivustoja eikä Yritys- ja yhteisötietojärjestelmästä löydy verkkotunnuksia vastaavia yrityksiä. Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö ei ole vastuuhenkilönä muissakaan yrityksissä.

## **Perustelut**

### Oikeudelliset perusteet

Liikenne- ja viestintävirasto ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 169 §:n nojalla.

Jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Liikenne- ja viestintävirasto voi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin nojalla poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle. Lisäksi lain 166 § 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 21 kohdan mukaisesti kauppa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätiö- tai puolurekisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaissa (128/1979) tai tavaramerkkilaissa (544/2019) tarkoitettua

vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp, s. 26) mukaan verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan haittaamaan toisen liiketoimintaa. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Traficomille säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Traficomille. Verkkotunnuksen poistaminen on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöiden mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä sähköisen viestinnän palveluista annetulla lailla ole tarkoitus poiketa Traficomien tähänastisesta ratkaisukäytännöstä.

Traficom soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain säännöksillä ei ole muutettu Traficomien toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Traficom kuulisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita.

### Asian arviointi ja johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja merkittävissä. Fi-verkkotunnuksia voi rekisteröidä yksityishenkilöt tai yhteisöt kansalaisuudesta riippumatta. Jos verkkotunnus kuitenkin merkitsemishetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnuksen poistamista.

Verkkotunnus tammerjuristi.fi on rekisteröity käyttäjälleen 13.7.2022. Vaatimuksen esittäjän suojattu nimi Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy on rekisteröity Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin 27.4.2011, eli ennen verkkotunnuksen rekisteröintiä. Suojattu nimi kuitenkin eroaa verkkotunnuksesta, sillä suojattu nimi sisältää sanan "asianajotoimisto" ja kirjaimen "t". Yhteisömuodon (oy, ab, ry jne.) tunnusta ei huomioida arvioitaessa suojatun nimen ja verkkotunnuksen vastaavuutta. Suojatun nimen tai merkin ja verkkotunnuksen vastaavuutta arvioidessa ei myöskään oteta huomioon välilyöntiä tai yhdysmerkkiä eli väliviivaa.

Traficom katsoo, että verkkotunnus kuitenkin muistuttaa vaatijan suojattua nimeä merkitsemishetkellä.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan kuitenkin poistaa tai merkitä oikeudenhaltijan nimiin vain silloin, kun verkkotunnus on merkitty *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnuksen poistamisen edellytyksenä on aina *vahva näyttö* oikeudenloukkauksesta, ja *riittävä yhteys* verkkotunnuksen merkitsemisen tarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Verkkotunnusta tammerjuristi.fi koskeva vaatimus on saapunut Traficomiin 8.12.2022. Traficom on 12.12.2022 pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimustaan perustelemalla, miksi vaatimuksen esittäjä katsoo, että verkkotunnuksen käyttäjä olisi rekisteröinyt verkkotunnuksen tammerjuristi.fi ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa 27.12.2022 mennessä. Vaatimuksen esittäjä on 27.12.2022 täydentänyt vaatimustaan.

Traficom on 3.1.2023 ja 5.1.2023 pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjältä selvitystä siitä, missä tarkoituksessa se on rekisteröinyt verkkotunnuksen tammerjuristi.fi. Verkkotunnuksen käyttäjä on vastannut selvityksiin 4.1.2023 ja 5.1.2023.

Traficom on toimittanut vaatimuksen esittäjälle kuulemispyynnön verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä 2.2.2023 ja pyytänyt vastaamaan pyyntöön 16.2.2023 mennessä. Vaatimuksen esittäjä on vastannut kuulemiseen 16.2.2023. Vaatimuksen esittäjä on lisäksi täydentänyt vaatimustaan 14.3.2023 ja 23.3.2023.

Vaatimuksen esittäjän mukaan Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy on Pirkanmaalla ja pääkaupunkiseudulla vakiintunut toimija ja asianajopalveluiden tuottaja. Vaatimuksen esittäjän mukaan heidän palvelut perustuvat osin asiakkaiden avustamiseen oikeudenkäynneissä, mutta he hoitavat myös perhe- ja perintöoikeudellisia asioita sekä yksityishenkilöiden ja yritysten sopimusasioita. Vaatimuksen esittäjän mukaan he markkinoivat palveluitaan Googlessa ja paikallisissa sanomalehdissä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjänä toimii yksityishenkilö, joka haluaa hyötyä vaatimuksen esittäjän nimestä ja tunnettuudesta. Vaatimuksen esittäjän mukaan kyseinen yksityishenkilö yrittää häikäilemättömästi hyötyä vaatimuksen esittäjän tunnettavuudesta, hyvästä maineesta, markkinointipanoksista ja toiminnallaan aiheuttaa mainehaittaa vaatimuksen esittäjälle. Vaatimuksen esittäjän mukaan, jos verkkotunnuksen käyttäjänä toimii juristi, hän todennäköisesti pystyy hoitamaan ulkoprosessuaalisia toimeksiantoja ja pystyy saamaan rahallista hyötyä vaatimuksen esittäjän tappioksi.

Traficom toteaa, että Traficomien verkkotunnusrekisterin tietojen verkkotunnus tammerjuristi.fi on rekisteröity yksityishenkilön sijaan yksityiselle elinkeinonharjoittajalle Mediasateelle (y-tunnus 2900160-5).

Verkkotunnuksen käyttäjän selvityksen mukaan verkkotunnuksen tammerjuristi.fi käyttäjänä toimii sekä Mediasade, että vaatimuksen esittäjän mainitsema yksityishenkilö yhteistyössä niin sanottuna hybridimallina. Verkkotunnus on rakennettu tilaustyönä ja verkkotunnus on käyttäjällä ylläpidettävänä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan Mediasade tekee verkkosivustoja sekä tuottaa sisältöä asiakkaiden nettisivuille tai sosiaalisen median kanaville.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnukset on usein rekisteröity MediaSateelle teknisistä, ylläpidollisista ja laskutuksellisista seikoista johtuen, sillä harvoin asiakkaat itse ymmärtävät tilaamiensa sivustojen kokonaisuuksia. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tämä järjestely on ollut kaikille osapuolille sopiva ja toimiva. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity tai siirretty myöhemmin asiakkaalle tarvittaessa.

Traficom toteaa, että verkkotunnusvaatimusta käsiteltäessä arvioidaan vaatimuksen tekijän eli suojatun nimen "Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy" haltijan sekä verkkotunnuksen käyttäjän eli Mediasateen oikeuksia verkkotunnukseen tammerjuristi.fi. Siten Traficom toteaa, että arvioitaessa sitä kenellä on oikeus verkkotunnukseen ovat vastakkain ainoastaan vaatijan eli Asianajotoimisto Tammer-Juristit Oy:n oikeudet ja toisen osapuolen eli fi-verkkotunnusrekisteriin ilmoitetun verkkotunnuksen käyttäjän Mediasateen oikeudet. Traficom toteaa, ettei asian arvioinnissa huomioida yksityishenkilön toimittamaa selvitystä verkkotunnuksen rekisteröinnin tarkoituksesta, sillä verkkotunnus on tosiasiallisesti rekisteröity toiselle käyttäjälle. Mediasateen asiakkaan esittämällä selvityksillä ei ole oikeudellisesti relevanttia merkitystä päätöstä tehtäessä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ja vaatimuksen esittäjä toimivat samalla toimialalla. Osapuolten toimiminen kilpailijoina voidaan ottaa huomioon verkkotunnuksen käyttäjän tarkoitusta arvioitaessa, mutta se ei kuitenkaan yksinään riitä luomaan olettaa verkkotunnuksen merkitsemisestä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Traficom huomauttaa, että tässä tapauksessa verkkotunnuksen rekisteröity käyttäjä ja vaatimuksen esittäjä eivät toimi samalla toimialalla ja näin ollen asiaa ei huomioida arvioitaessa verkkotunnuksen hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksella tammerjuristi.fi avautuva sivusto aiheuttaa sekaannusta ja hämmennystä asiakkaiden, muiden asianajotoimistojen ja sidosryhmien keskuudessa. Sivustolla on kuva asianajotoimistoon viittaavasta nuijasta ja sivustolla tarjotaan samoja palveluita kuin vaatimuksen esittäjä. Sivustolla tammerjuristi.fi ja vaatimuksen esittäjän sivustolla tammer-juristit.fi on molemmilla yhteydenottolomake. Vaatimuksen esittäjän mukaan riskinä on, että heidän asiakkaat lähettävät viestejä ja arkaluontoista asianajosalaisuuden piiriin kuuluvaa tietoa verkkotunnuksen tammerjuristi.fi avautuvan sivuston kautta, jolloin se päättyy sivuston taustalla toimivan yksityishenkilön haltuun. Vaatimuksen esittäjän mukaan asiassa on riski asianajosalaisuuden vaarantumiselle ja vaatimuksen esittäjän mukaan heidän pitää pystyä suojelemaan asianajosalaisuutta. Vaatimuksen esittäjän mukaan he ovat saaneet asiakkailtaan yhteydenottoja ja asiakkaat ovat olleet hämmentyneitä siitä, kumpaan toimijaan voi luottaa, kun verkkotunnukset ovat niin samanlaiset. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole korjannut asiakkaiden olettaa siitä, että kyseessä on kaksi eri toimijaa.

Vaatimuksen esittäjän mukaan he ovat olleet yhteydessä verkkotunnuksen käyttäjään sivuston yhteydenottolomakkeen kautta ja selvittäneet asiakkaaksi tekeytymällä verkkotunnuksen käyttäjän toimintaa. Yhteydenotossaan vaatimuksen esittäjä oli esittänyt olleensa yhteydessä jo aiemmin vaatimuksen esittäjän toimistoon ja kysynyt myös toimiston sijainnista. Verkkotunnuksen käyttäjä ei ollut korjannut olettaa siitä, että kyseessä on kaksi eri toimijaa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän viestit osoittavat ilmeistä tarkoitusta hyötyä vaatimuksen esittäjän nimen maineesta ja viedä heidän asiakkaitaan.

Vaatimuksen esittäjä on todennut, että verkkotunnusten tammerjuristi.fi ja vaatimuksen esittäjän tammer-juristit.fi välillä on selvästi sekoittumisvaara, koska

ainoa ero verkkotunnusten välillä on väliviiva ja monikon pääte. Vaatimuksen esittäjän mukaan asiassa ei voi olla merkityksellistä se, ettei vaatimuksen esittäjän ole rekisteröinyt itselleen kaikkia heidän suojattuaan nimeään muistuttavia verkkotunnuksia. Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö hyödyntää heidän liiketoimintaa ja liikearvoa sekä aiheuttaa asiakkaille väärinkäsitystä ja sekaannusta.

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetussa laissa ei ole säännöksiä verkkosivujen sisältöön liittyvistä kysymyksistä. Verkkosivujen sisällön valvonta ei kuulu Traficomien toimivaltaan. Traficomien näkemyksen mukaan verkkosivujen sisältö voidaan kuitenkin ottaa osaksi kokonaisharkintaa verkkotunnuksen rekisteröijän ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioitaessa.

Traficom toteaa, että riidanalaista verkkotunnusta koskevan päätöksen tekohetkellä verkkotunnuksen tammerjuristi.fi kautta avautuvalla sivustolla on tietoa tarjottavista lakipalveluista, lakipalvelua tarjoavan tahon yhteystiedot sekä yhteydenottolomake.

Traficom katsoo edellä mainitun mukaisesti, että sillä ei ole toimivaltaa perustaa verkkotunnuksen merkintäpäätöstä ainoastaan verkkotunnuksen kautta avautuvien verkkosivujen sisältöön liittyviin seikkoihin, vaan arvioinnissa tulee keskittyä nimenomaan verkkotunnuksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin väliseen suhteeseen ja siihen, loukkaako verkkotunnus toisen tavaramerkkiä tai suojattua nimeä.

Traficom pitää mahdollisena, että internetin käyttäjät voivat sekoittaa verkkotunnuksen tammerjuristi.fi samankaltaisuutensa vuoksi vaatimuksen esittäjän toimintaan, ja että vaatimuksen esittäjälle voi aiheutua siitä haittaa. Traficom toteaa, että suojatun merkin tai nimen haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta tai verkkotunnuksen käyttäjän mahdollinen hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä eivät ole verkkotunnuksen poistamisen perusteita, ellei verkkotunnuksen käyttäjätarkoituksena ole ollut nimenomaisesti vahingoittaa vaatimuksen esittäjää tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai tavaramerkistä.

Traficom toteaa, että sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, tavaramerkkeihin ja verkkotunnuksiin. Verkkotunnuksen sekoitettavuutta toisen suojattuun nimeen tai tavaramerkkiin ei ole sellaisenaan säädetty verkkotunnuksen poistamisperusteeksi, vaikkakin se voidaan ottaa huomioon kokonaisarviossa.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 163) mukaan 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukainen hyötymis- tai vahingoittamistarkoitus ei toteudu ainoastaan siten, että verkkotunnus sekoittuu tavaramerkkiin tai suojattuun nimeen, koska sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, merkkeihin ja verkkotunnuksiin, joissa erona voi olla esimerkiksi vain yksi kirjain. Poistamisen peruste ei ole yksinään myöskään nimen tai merkin haltijalle verkkotunnuksen käytöstä aiheutuva haitta, eikä verkkotunnuksen haltijan hyötyminen oikeudettomasti toisen suojatusta nimestä tai tavaramerkistä, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut vahingoittaa nimen tai tavaramerkin haltijaa tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai merkistä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjänä toimii yksityishenkilö, joka haluaa hyötyä vaatimuksen esittäjän nimestä ja tunnettuudesta. Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityishenkilö on ollut heihin yhteydessä mahdollisesta yhteistyöstä kesällä 2022. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkosivuston taustalla



toimiva henkilö on ollut hyvin tietoinen vaatimuksen esittäjän nimestä ja toimialasta olleessaan yhteydessä vaatimuksen esittäjään yhteydestä ja hän ei ole voinut vahingossa nimetä verkkosivustoaan muistuttamaan vaatimuksen esittäjän suojattua nimeä, vaan ollut hyvin tietoinen tekemisiensä vahingollisuudesta vaatimuksen esittäjälle. Vaatimuksen esittäjän mukaan sivuston taustalla oleva yksityishenkilö johtaa harhaan vaatimuksen esittäjän asiakaskuntaa ja käyttää asianajotoimistoon yhdistettävää nimeä aiheuttaen haittaa vaatimuksen esittäjän maineelle.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnusta ei ole rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Verkkotunnuksen käyttäjänä mukaan yritykset varaavat jo etukäteen ne verkkotunnukset, jotka ovat heidän mielestään yrityksen toiminnalle tarpeellisia tai hyödyllisiä. Verkkotunnuksen käyttäjä tarkistaa ennen verkkotunnuksen varausta, onko verkkotunnus varattu ja tässä tapauksessa kyseinen verkkotunnus oli vapaana. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus tammerjuristi.fi on rekisteröity lakipalveluja tarjoavan sivuston käyttöön.

Traficom in ratkaisukäytännön mukaan verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisen todennäköinen tietoisuus verkkotunnusta muistuttavan nimen tai tavaramerkin olemassaolosta voidaan ottaa yhtenä tekijänä huomioon arvioitaessa rekisteröimistarkoitusta. Samoin, suojatun nimen tunnettuus voidaan yhtenä tekijänä ottaa huomioon arvioitaessa sitä, onko verkkotunnuksen käyttäjä rekisteröinyt suojattua nimeä muistuttavan verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Verkkotunnuksen hakijan vastuulla on varmistaa verkkotunnuksen lainmukaisuus aktiivisin toimenpitein ennen verkkotunnuksen rekisteröimistä. Verkkotunnuksen hakijan tulee tarkistaa julkisista rekistereistä, ettei haettava verkkotunnus perustu toisen Suomessa suojattuun nimeen tai tavaramerkkiin Suomessa ja EU:n alueella.

Traficom pitää ilmeisen todennäköisenä sitä, että verkkotunnuksen käyttäjä on ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän nimestä ja se on tietoisesti rekisteröinyt suojattua nimeä muistuttavan verkkotunnuksen.

Traficom in näkemyksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole sattumalta valinnut verkkotunnusta tammerjuristi.fi. Traficom in näkemyksen mukaan verkkotunnuksen rekisteröimisen ja vaatimuksen esittäjän toiminimen välillä on yhteys. Traficom katsoo asiaa kokonaisuutena harkiten, että verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena on ollut rekisteröidä verkkotunnus, joka muistuttaa toisen suojattua nimeä ja saada siten hyötyä vaatimuksen esittäjän nimen maineesta tai tunnettuudesta.

Traficom toteaa lopuksi, että ilmeisyyden vaatimus hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen arvioinnissa on sen ratkaisukäytännössä korkea. Mikään asiassa esille tullut seikka ei yksinään riitä osoittamaan verkkotunnuksen käyttäjän ilmeistä tarkoitusta hyötyä vaatimuksen perusteena olevista suojatuista nimistä ja tavaramerkeistä. Traficom in mukaan tapauksessa esiin tulleet seikat kuitenkin yhdessä kokonaisuutena arvioiden osoittavat ilmeistä hyötymistarkoitusta.

Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä ja se on merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

## **Lisätietoja**

Lisätietoja antaa tarvittaessa lakimies Aino-Leena Nykänen, sähköposti: viestintapalvelut@traficom.fi, puhelin: 0295 345 656

## **Sovelletut säännökset**

Laki sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 3 §:n 21 kohta, 166 § 2 momentti, 169 § 3 ja 5 momentti sekä 343 §.

[REDACTED]

[REDACTED]

## **Päätöksen täytäntöönpano**

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Ylijohtaja

Jenni Eskola

Lakimies

Aino-Leena Nykänen

## **Liitteet**

[REDACTED]

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom). Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Traficomin kirjaamosta.

Dokumentet har undertecknats elektroniskt. Transport- och kommunikationsverket (Traficom). Underskriftens riktighet kan verifieras hos Traficoms registratorskontor.

This document has been signed electronically. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom). The authenticity of the signature can be verified from Traficom's registry.