

**Asianosaiset**

Viite

verkkotunnus potilasvahinkokeskus.fi

Vaatimuksen esittäjä: Potilasvakuutuskeskus,  
y-tunnus: 0653261-4

Verkkotunnuksen käyttäjä: MediaSade,  
y-tunnus: 2900160-5

**Päätös verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi siirtämisestä vaatimuksen esittäjän käyttöön****Asia**

Potilasvakuutuskeskus (y-tunnus: 0653261-4) on vaatinut Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta (jäljempänä "Traficom") verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi siirtämistä vaatimuksen esittäjän käyttöön.

**Päätös**

Traficom siirtää verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi vaatimuksen esittäjälle.

Traficom siirtää verkkotunnuksen vaatimuksen esittäjälle sen jälkeen, kun päätös on annettu tiedoksi asianosaisille, muutoksenhakuaja on päättänyt ja Traficomille on ilmoitettu siirtoa varten tarvittavat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaiset tiedot. Traficom pyytää siirtoa varten tarvittavat tiedot erikseen muutoksenhakuajan päätyttyä.

Jos tietoja ei ilmoiteta kuukauden kuluessa Traficomin pyynnöstä, verkkotunnus vapautuu yleisesti rekisteröitäväksi.

**Vaatimuksen perusteet**

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus potilasvahinkokeskus.fi muistuttaa vaatimuksen esittäjän suojattua nimeä Potilasvakuutuskeskus (y-tunnus: 0653261-4). Verkkotunnusta potilasvahinkokeskus.fi koskeva vaatimus on saapunut Traficomiin 12.4.2023.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Vaatimuksen esittäjän mukaan se käsittelee kaikki Suomen potilasvahinkoilmoitukset ja sen jäseniä ovat kaikki Suomessa potilasvakuutuksia myöntävät vakuutusyhtiöt. Vaatimuksen esittäjän mukaan sen asiakkaat ovat vaatimuksen esittäjän sivuja etsiessään päätyneet Potilasvahinkokeskus-nimisen, yksityiseksi lakitoimistoksi itseään kutsuvan yrityksen kotisivuille, jotka avautuvat verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi kautta. Verkkosivujen etusivulle on linkitetty Potilasvakuutuskeskusta koskeva artikkeli. Vaatimuksen esittäjän mukaan vaikuttaa ilmeiseltä, että verkkotunnus on rekisteröity hyötymis- ja vahingoittamistarkoituksessa, jossa yritys hyödyntää Potilasvakuutuskeskuksen nimeä ja brändiä laittomasti ja vähintään epäeettisesti hakutulosoptimoinnissa, mainonnassa ja viestinnässä.

Nimien samankaltaisuus johtaa helposti siihen, että henkilö hakee apua potilasvahinkoasiensa hoitoon mutta päätyykin yksityisen lakitoimiston sivuille lakisääteisen ja virkavastuulla toimivan avun sijaan. Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityisen toimijan verkkosivut eivät saa olla sekoitettavissa julkista hallintotehtävää hoitavan ja näin ollen viranomaiseen rinnastuvan tahon kanssa. Sekoitettavuutta lisää myös se, että media toisinaan käyttää Potilasvakuutuskeskuksesta virheellisesti nimeä Potilasvahinkokeskus.

Vaatimuksen esittäjän mukaan sivun ja yrityksen taustalla toimiva yksityishenkilö on perustanut Tampereelle toimiston, jonka verkkotunnus on tammerjuristi.fi. Vaatimuksen esittäjän mukaan näyttää ilmeiseltä, että henkilön bisnesidea on pyrkiä asiakashankinnassaan hyötymään vakiintuneista ja maineikkaista nimistä/brändeistä; Tammer-juristit Oy on niin ikään tehnyt valituksen verkkotunnuksesta sekä rikosilmoituksen ko. henkilön toiminnasta.

### **Verkkotunnuksen käyttäjän selvitys**

Traficom on 17.4.2023 pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjältä selvitystä siitä, missä tarkoituksessa se on rekisteröinyt verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi. Verkkotunnuksen käyttäjä on 18.4.2023 toimittanut selvityksen verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksesta. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on rekisteröity lakipalveluja tarjoavan sivuston käyttöön. Sivusto on rakennettu tilaustyönä ja ylläpidettävänä yksityishenkilön käyttöön. Teknisistä, ylläpidollisista ja laskutuksellisista syistä verkkotunnukset on usein rekisteröity MediaSateelle, sillä asiakkaat harvemmin ymmärtävät itse tilaamiensa sivustojen kokonaisuuksista. Verkkotunnus on myöhemmin siirretty asiakkaalle, jos näin on sovittu.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus potilasvahinkokeskus.fi viittaa lakitoimistoon, joka hoitaa potilasvakuutuskeskuksen hakemusten teossa. Muita vastaavia verkkotunnuksia on käytössä muillakin, kuten Potilasvakuutusapu tai potilasvahinko.fi, joita käyttää useat lakitoimistot.

Verkkotunnusta ei ole rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa ja tunnus on ollut vapaana rekisteröitäväksi. Sivulla kerrotaan, että kyseessä on yksityinen lakitoimisto, joten erehtymisen vaaraa ei ole.

### **Vaatimuksen esittäjän kuuleminen**

Traficom on toimittanut vaatimuksen esittäjälle kuulemispyynnön verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä 27.4.2023. Vaatimuksen esittäjä on vastannut kuulemiseen 2.5.2023.

Vaatimuksen esittäjä on todennut, että tunnuksen käyttäjältä saatu selvitys ei anna aihetta arvioida tilannetta toisin kuin vaatimuksessa oli esitetty. Pelkästään se, että verkkotunnus on vapaana rekisteröitäväksi ei tarkoita, etteikö tunnusta olisi voitu rekisteröidä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Vaatimuksen esittäjän tietojen mukaan tunnusta potilasvakuutusapu.fi ei ole rekisteröity tai ainakaan se ei ole käytössä. Tunnukset potilasvahinkoapu.fi ja potilasvahinko.fi ovat Suomen Potilasvahinkoapu Oy:n käytössä. Verkkotunnusten sekoitettavuus ei ole samalla tasolla kuin nyt käsiteltävänä olevassa potilasvahinkokeskus.fi -tapauksessa, sillä mainitut tunnukset eivät sisällä sanaa "keskus". Ottaen huomioon, että Potilasvakuutuskeskus on ainoa Suomessa lain mukaan potilasvahinkoja käsittelevä ja virkavastuulla ratkaiseva julkista hallintotehtävää suorittava taho, on jo potilasvahingon kärsineiden oikeusturvan

kannalta varmistettava, että he tietoja hakiessaan päätyvät oikeille sivuille ja saavat asianmukaista tietoja lakiin perustuvista oikeuksistaan.

## **Verkkotunnuksen käyttäjän kuuleminen**

Traficom on varannut 2.5.2023 verkkotunnuksen käyttäjälle mahdollisuuden tulla kuulluksi. Verkkotunnuksen käyttäjä on vastannut kuulemiseen 4.5.2023.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on rekisteröity lakipalveluja tarjoavan sivuston käyttöön ja sivuston tarkoituksena on tarjota lakipalveluja asiakkaille. Verkkotunnusta ei ole rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, vaikka tunnus sisältää osin toisen organisaation nimeä. Verkkotunnuksen rekisteröinnin tarkoituksena on tarjota tietoa ja tukea potilaille, jotka ovat kokeneet potilasvahinkoja. Tunnus on rekisteröity potilaiden ja heidän läheistensä auttamistarkoitukseen.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on samankaltainen kuin Potilasvakuutuskeskuksen nimi. Samankaltaisuus ei kuitenkaan ole ollut tahallinen eikä tarkoitus ole ollut hyötyä Potilasvakuutuskeskuksen nimestä tai tunnettuudesta. Samankaltaisuus johtuu siitä, että molemmat organisaatiot käsittelevät potilasvahinkoihin liittyviä asioita. Sekaannuksen mahdollisuutta pyritään aktiivisesti välttämään esim. markkinointimateriaaleissa sekä asiakasviestinnässä. Verkkotunnuksen käyttäjä on myös valmis muuttamaan sivuston ulkoasua ja lisäämään ilmoituksen sivustolle, asiakkaiden sekaannuksen estämiseksi.

## **Perustelut**

### Oikeudelliset perusteet

Liikenne- ja viestintävirasto ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 169 §:n nojalla.

Jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Liikenne- ja viestintävirasto voi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin nojalla poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle. Lisäksi lain 166 § 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 21 kohdan mukaisesti kauppa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätiö- tai puolurekisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaissa (128/1979) tai tavaramerkkilaissa (544/2019) tarkoitettua vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei

saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp, s. 26) mukaan verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan haittaamaan toisen liiketoimintaa. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Traficomille säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Traficomille. Verkkotunnuksen poistaminen on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöiden mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä sähköisen viestinnän palveluista annetulla lailla ole tarkoitus poiketa Traficomin tähänastisesta ratkaisukäytännöstä.

Traficom soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain säännöksillä ei ole muutettu Traficomin toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Traficom kuuluisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita.

### Asian arviointi ja johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja merkittävässä. Fi-verkkotunnuksia voi rekisteröidä yksityishenkilöt tai yhteisöt kansalaisuudesta riippumatta. Jos verkkotunnus kuitenkin rekisteröintihetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnuksen poistamista tai siirtoa itselleen.

Verkkotunnus potilasvahinkokeskus.fi on rekisteröity 3.8.2021. Vaatimuksen esittäjän suojattu nimi Potilasvakuutuskeskus on 1.5.1999 tullut voimaan lailla potilasvahinkolain muuttamisesta (879/1998). Nykyisin Potilasvakuutuskeskuksen nimestä ja toiminnasta säädetään laissa Potilasvakuutuskeskuksesta (949/2019), joka on tullut voimaan 1.1.2021, eli ennen verkkotunnuksen rekisteröintiä. Suojattu nimi kuitenkin eroaa verkkotunnuksesta siten, että suojattu nimi sisältää sanan "vakuutus" sanan "vahinko" sijaan.

Traficom katsoo, että verkkotunnus kuitenkin muistuttaa vaatijan suojattua nimeä tunnuksen rekisteröintihetkellä.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan kuitenkin poistaa tai siirtää vaatimuksen esittäjälle vain silloin, kun verkkotunnus on rekisteröity *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnuksen poistamisen tai siirtämisen edellytyksenä on aina *vahva näyttö* oikeudenloukkauksesta, ja *riittävä yhteys* verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen

tai tavaramerkin välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Vaatimuksen esittäjän mukaan se käsittelee kaikki Suomen potilasvahinkoilmotukset ja sen jäseniä ovat kaikki Suomessa potilasvakuutusia myöntävät vakuutusyhtiöt. Potilasvakuutuskeskus on ainoa Suomessa lain mukaan potilasvahinkoja käsittelevä ja virkavastuulla ratkaiseva julkista hallintotehtävää suorittava taho.

Vaatimuksen esittäjän mukaan vaikuttaa ilmeiseltä, että verkkotunnus on rekisteröity hyötymis- ja vahingoittamistarkoituksessa, jossa yritys hyödyntää Potilasvakuutuskeskuksen nimeä ja brändiä laittomasti ja vähintään epäeettisesti hakutulosoptimoinnissa, mainonnassa ja viestinnässä.

Verkkotunnuksen käyttäjän selvityksen mukaan verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi käyttäjänä toimii sekä Mediasade, että vaatimuksen esittäjän mainitsema yksityishenkilö yhteistyössä niin sanotusti hybridimallina. Verkkotunnus on rakennettu tilaustyönä ja verkkotunnus on käyttäjällä ylläpidettävänä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan Mediasade tekee verkkosivustoja sekä tuottaa sisältöä asiakkaiden nettisivuille tai sosiaalisen median kanaville.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on rekisteröity lakipalveluja tarjoavan sivuston käyttöön ja sivuston tarkoituksena on tarjota lakipalveluja asiakkaille. Verkkotunnusta ei ole rekisteröity hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, vaikka tunnus sisältää osin toisen organisaation nimeä. Verkkotunnuksen rekisteröinnin tarkoituksena on tarjota tietoa ja tukea potilaille, jotka ovat kokeneet potilasvahinkoja. Tunnus on rekisteröity potilaita ja heidän läheistensä auttamistarkoitukseen.

Traficom toteaa, että fi-verkkotunnusrekisterin tietojen mukaan verkkotunnus potilasvahinkokeskus.fi on rekisteröity yksityiselle elinkeinonharjoittajalle MediaSade (y-tunnus 2900160-5). Traficom toteaa, että voimassa olevan lain mukaan verkkotunnusten tulisi olla rekisteröity niiden todellisille käyttäjille, mistä on huomautettu verkkotunnuksen käyttäjää useita kertoja. Asia on erityisen ongelmallinen verkkotunnuksia koskevien poistovaatimusten käsittelyssä. Traficom näkemyksen mukaan menettelyssä kuullaan riidan asianosaisia eli vaatimuksen esittäjän lisäksi *rekisteriin ilmoitettua* verkkotunnuksen käyttäjää.

Vaatimuksen esittäjän ja verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ja vaatimuksen esittäjä toimivat samalla toimialalla. Osapuolten toimiminen kilpailijoina voidaan ottaa huomioon verkkotunnuksen käyttäjän tarkoitusta arvioitaessa, mutta se ei kuitenkaan yksinään riitä luomaan olettaa verkkotunnuksen merkitsemisestä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Traficom huomauttaa, että tässä tapauksessa verkkotunnuksen rekisteröity käyttäjä ja vaatimuksen esittäjä eivät toimi samalla toimialalla ja näin ollen asiaa ei huomioida arvioitaessa verkkotunnuksen hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan sen asiakkaat ovat Potilasvakuutuskeskuksen sivuja etsiessään päätyneet verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi kautta avautuville yksityisen lakitoimiston kotisivuille. Verkkosivujen etusivulle on linkitetty Potilasvakuutuskeskusta koskeva artikkeli.

Vaatimuksen esittäjän mukaan yksityisen toimijan verkkosivut eivät saa olla sekoitettavissa julkista hallintotehtävää hoitavan ja näin ollen viranomaiseen

rinnastuvan tahon kanssa. Vaatimuksen esittäjän mukaan potilasvahingon kärsineiden oikeusturvan kannalta on varmistettava, että he tietoja hakiessaan päätyvät oikeille sivuille ja näin saavat asianmukaisia tietoja lakiin perustuvista oikeuksistaan.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan sivuilla kerrotaan, että kyseessä on yksityinen lakitoimisto, joten erehtymisen vaaraa ei ole. Sekaannuksen mahdollisuutta pyritään aktiivisesti välttämään esim. markkinointimateriaaleissa sekä asiakasviestinnässä. Verkkotunnuksen käyttäjä on myös valmis muuttamaan sivuston ulkoasua ja lisäämään ilmoituksen sivustolle, asiakkaiden sekaannuksen estämiseksi.

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetussa laissa ei ole säännöksiä verkkosivujen sisältöön liittyvistä kysymyksistä. Verkkosivujen sisällön valvonta ei kuulu Traficomin toimivaltaan. Traficomin näkemyksen mukaan verkkosivujen sisältö voidaan kuitenkin ottaa osaksi kokonaisharkintaa verkkotunnuksen rekisteröijän ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioitaessa.

Traficom toteaa, että riidanalaista verkkotunnusta koskevan päätöksen tekohetkellä verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi kautta avautuvalla sivustolla on tietoa tarjottavista lakipalveluista, lakipalvelua tarjoavan tahon yhteystiedot sekä yhteydenottolomake.

Traficom katsoo edellä mainitun mukaisesti, että sillä ei ole toimivaltaa perustaa verkkotunnuspäätöstä ainoastaan verkkotunnuksen kautta avautuvien verkkosivujen sisältöön liittyviin seikkoihin, vaan arvioinnissa tulee keskittyä nimenomaan *verkkotunnuksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin väliseen suhteeseen* ja siihen, loukkaako verkkotunnus toisen tavaramerkkiä tai suojattua nimeä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan nimien samankaltaisuus johtaa helposti siihen, että henkilö hakee apua potilasvahinkoasiansa hoitoon mutta päätyykin yksityisen lakitoimiston sivuille lakisääteisen ja virkavastuulla toimivan avun sijaan. Sekoitettavuutta lisää myös se, että media toisinaan käyttää Potilasvakuutuskeskuksesta virheellisesti nimeä Potilasvahinkokeskus.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan potilasvahinkokeskus-verkkotunnus viittaa lakitoimistoon, joka hoitaa potilasvakuutuskeskuksen hakemusten teossa. Muita vastaavia verkkotunnuksia on käytössä muillakin, kuten Potilasvakuutusapu tai potilasvahinko.fi, joita käyttää useat lakitoimistot.

Vaatimuksen esittäjän tietojen mukaan tunnusta potilasvakuutusapu.fi ei ole rekisteröity tai ainakaan se ei ole käytössä. Tunnukset potilasvahinkoapu.fi ja potilasvahinko.fi ovat Suomen Potilasvahinkoapu Oy:n käytössä. Verkkotunnusten sekoitettavuus ei ole samalla tasolla kuin nyt käsiteltävänä olevassa potilasvahinkokeskus.fi -tapauksessa, sillä mainitut tunnukset eivät sisällä sanaa "keskus".

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on samankaltainen kuin Potilasvakuutuskeskuksen nimi. Samankaltaisuus ei kuitenkaan ole ollut tahallinen eikä tarkoitus ole ollut hyötyä Potilasvakuutuskeskuksen nimestä tai tunnettuudesta. Samankaltaisuus johtuu siitä, että molemmat organisaatiot käsittelevät potilasvahinkoihin liittyviä asioita.

Traficom pitää mahdollisena, että internetin käyttäjät voivat sekoittaa verkkotunnuksen potilasvahinkokeskus.fi samankaltaisuutensa vuoksi vaatimuksen

esittäjän toimintaan, ja että vaatimuksen esittäjälle voi aiheutua siitä haittaa. Traficom toteaa, että suojatun merkin tai nimen haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta tai verkkotunnuksen käyttäjän mahdollinen hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä eivät ole verkkotunnuksen poistamisen perusteita, ellei verkkotunnuksen käyttäjän *tarkoituksena* ole ollut *nimenomaisesti* vahingoittaa vaatimuksen esittäjää tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai tavaramerkistä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 163) mukaan 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukainen hyötymis- tai vahingoittamistarkoitus ei toteudu ainoastaan siten, että verkkotunnus sekoittuu tavaramerkkiin tai suojattuun nimeen, koska sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, merkkeihin ja verkkotunnuksiin, joissa erona voi olla esimerkiksi vain yksi kirjain. Traficom toteaa, että sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, tavaramerkkeihin ja verkkotunnuksiin. Verkkotunnuksen sekoitettavuutta toisen suojattuun nimeen tai tavaramerkkiin ei ole sellaisenaan säädetty verkkotunnuksen poistamisperusteeksi, vaikkakin se voidaan ottaa huomioon kokonaisarviossa.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se tarkistaa ennen verkkotunnuksen varausta, onko verkkotunnus varattu ja tässä tapauksessa kyseinen verkkotunnus oli vapaana. Vaatimuksen esittäjän mukaan pelkästään se, että verkkotunnus on vapaana rekisteröitäväksi ei tarkoita, etteikö tunnusta olisi voitu rekisteröidä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Traficom toteaa, että vaikka verkkotunnus olisi vapaana rekisteröitäväksi, se ei tarkoita, että verkkotunnus olisi automaattisesti lainmukainen. Verkkotunnuksen hakijan vastuulla on varmistaa verkkotunnuksen lainmukaisuus aktiivisin toimenpitein ennen verkkotunnuksen rekisteröimistä. Verkkotunnuksen hakijan tulee tarkistaa julkisista rekistereistä, ettei haettava verkkotunnus perustu toisen Suomessa suojattuun nimeen tai tavaramerkkiin Suomessa ja EU:n alueella.

Traficomien ratkaisukäytännön mukaan verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisen todennäköinen tietoisuus verkkotunnusta muistuttavan nimen tai tavaramerkin olemassaolosta voidaan ottaa yhtenä tekijänä huomioon arvioitaessa rekisteröimistarkoitusta. Samoin, suojatun nimen tunnettuus voidaan yhtenä tekijänä ottaa huomioon arvioitaessa sitä, onko verkkotunnuksen käyttäjä rekisteröinyt suojattua nimeä muistuttavan verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Traficomien näkemyksen mukaan vaatimuksen perusteena oleva suojattu nimi on tunnettu Suomessa. Traficomien näkemyksen mukaan tunnuksen rekisteröijä on ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän suojatusta nimestä ennen verkkotunnuksen rekisteröintiä. Traficom katsoo, että verkkotunnuksen käyttäjä ei ole sattumalta valinnut verkkotunnusta potilasvahinkokeskus.fi vaan on tietoisesti rekisteröinyt suojattua nimeä muistuttavan verkkotunnuksen.

Traficomien näkemyksen mukaan verkkotunnuksen rekisteröimisen ja vaatimuksen esittäjän nimen välillä on yhteys. Traficom katsoo asiaa kokonaisuutena harkiten, että verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena on ollut rekisteröidä verkkotunnus, joka muistuttaa toisen suojattua nimeä ja saada siten hyötyä vaatimuksen esittäjän nimen maineesta tai tunnettuudesta.

Traficom toteaa lopuksi, että ilmeisyyden vaatimus hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen arvioinnissa on sen ratkaisukäytännössä korkea. Mikään asiassa esille tullut seikka ei yksinään riitä osoittamaan verkkotunnuksen käyttäjän

ilmeistä tarkoitusta hyötyä vaatimuksen perusteena olevista suojatuista nimistä ja tavaramerkeistä. Traficomın mukaan tapauksessa esiin tulleet seikat kuitenkin yhdessä kokonaisuutena arvioiden osoittavat ilmeistä hyötymistarkoitusta.

Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä ja se on merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

## Lisätietoja

Lisätietoja antaa tarvittaessa lakimies Mervi Malinen, sähköposti: viestintapalvelut@traficom.fi, puhelin: 0295 345 656

## Sovelletut säännökset

Laki sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 3 §:n 21 kohta, 166 § 2 momentti, 169 § 3 momentti sekä 343 §.

## Päätöksen täytäntöönpano

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Päällikkö

Viena Rainio

Lakimies

*Mervi Malinen*

Mervi Malinen

## Liitteet

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti 13.6.2023. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom). Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Traficomın kirjaamosta.

Dokumentet har undertecknats elektroniskt 13.6.2023. Transport- och kommunikationsverket (Traficom). Underskriftens riktighet kan verifieras hos Traficom's registratorskontor.

This document has been signed electronically 13.6.2023. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom). The authenticity of the signature can be verified from Traficom's registry.