

Hylkäyspäätöksen FI 20215056 käänös suomeksi

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS PÄÄTÖS – hakemus hylätty
28.03.2022

BERGGREN OY

P.O. Box 16 (Eteläinen Rautatiekatu 10 A)

FI-00101 HELSINKI

FINLJA

Patenttihakemuksen numero 20215056

Hakija MariCare Oy

Asiamies BERGGREN OY

Asiamiehen viite BP302588/JUN

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainitun patenttihakemuksen ja harkitsee oikeaksi Patenttilain 2 § 1 momentin perusteella hylätä sen seuraavin perustein.:

Hakija teki ensimmäisen välipäätöksen jälkeen vaatimukseen pieniä parannuksia, jotka eivät korjaa keksinnöllisyyden puuttumista. Toisen välipäätöksen jälkeen hakija ei korjannut vaatimuksia lainkaan, mutta väitti virheellisesti, että ensimmäisessä viitejulkaisussa pääasiassa esitetään valojen kytkentää, eikä se siten olisi asianmukainen alan ammattimiehelle arvioitaessa vaatimusten asiasisällön patentoitavuutta.

Viitejulkaisut:

1. US 2017/0123058 A1 (YAVARI EHSAN [US] et al.), 4.5.2017
2. US 2020/0158819 A1 (JOSHI KIRAN R [US] et al.), 21.5.2020
3. WO 2013/150187 A1 (SENIORTEK OY [FI]), 10.10.2013
4. WO 2017/196991 A1 (GOOGLE LLC [US]), 16.11.2017
5. KR 20200132198 A (ENPLUG CO LTD [KR]), 25.11.2020
6. US 2008/0001735 A1 (TRAN BAO [US]), 3.1.2008
7. US 5905436 A (DWIGHT LESLIE [US] et al.), 18.5.1999

Toisin kuin hakijan lausunnossa väitetään julkaisu 1 esittää asumisen havainnointia tarkkailemalla henkilön sydämen sykettä ja hengitystaajuutta (kappale [0077]) jatkokehityksen mahdollisuudella hengityskuntoutustarpeen, diagnoosin ja lääkkeiden tarpeen arvioimiseksi (kappale [0006]). Lausunnossa mainittu valojen kytkentä on vain kaikkein viimeisin sovellusmuoto (kappale [0154] ja kuvio 23) pääajatuksen lisäksi.

Julkaisut 1 ja 7 kohdistuvat henkilöiden tarkkailuun tilassa ja koskevat tätä käsittelyvaihetta:

Julkaisu 1 esittää tutka-anturia asumisen havainnointiin alueella toimien yhdessä infrapuna-anturin kanssa (kappale [0068]). Anturi käyttää patteria/akkua tai seinäverkkolähdettä (kappale [0072]). Anturi välittää tietoa ulkoiseen järjestelmään langallisen tai langattoman tietoliikenneyhteyden kautta (kappale [0076]). Anturi voi havaita sydämen ja hengityksen taajuudet (kappale [0077]). Integroitu infrapuna-anturi kuluttaa vähemmän virtaa kuin tutkahavainnointi ja voi tuottaa alueen yleisen valvonnan (kappale [0078]; kuvio 1A). Asumisen havainnointijärjestelmä lähettää radioaaltoja vain, kun infrapuna-anturi ei osoita liikettä (kappaleet [0082]–[0085]; kuvio 2). Sydämen syketaajuus havaitaan tutkakuvasta (kappale [0086]; kuvio 3). Infrapuna-anturia käytetään yleensä, mutta tutka-anturi varmistaa henkilön olevan huoneessa, jos infrapuna-anturi ei havaitse liikettä (kappaleet [0097]–[0098]; kuvio 4B). Tutka tunnistaa liikettä ihmisen hengityksen ja sydämenlyöntien aiheuttamasta vaihesiirtymästä (kappale [0104]). Anturi on asennettu huoneen seinälle (kappale [0153]; kuvio 21).

Julkaisu 7 esittää ns. ”lattialle kaatumisen tilannetta”, joka tarkoittaa kaatuneen henkilön havaitsemista vain alemman vyöhykkeen anturin alalla, mutta ei korkeamman samalla aikaa (palsta 8 rivit 17–45; kuvio 2).

Hakemuksen epäitsenäiset vaatimukset 1 ja 10 määrittävät esimerkiksi henkilön läsnäolon havainnointia valottavalla alueella. Molemmat viitejulkaisut 1 ja 7 keskittyvät tähän samaan ja niitä pidetään tältä kannalta yhdistettyinä. Vaatimukset määrittävät infrapunaperustaisen ja tutkaperustaisen anturin henkilön liikkeen mittausta varten kuten on esitetty julkaisussa 1. Vaatimukset määrittävät, että tutkaperustainen anturi tehdään toimivaksi vain, kun infrapunaperustainen ei ole kykenevä havaitsemaan liikettä, kuten julkaisussa 1. Vaatimukset määrittävät, että henkilön kaatuminen määritetään, kun henkilön korkeus on raja-arvon alla. Julkaisu 7, joka käsittelee samaa henkilön valvontaa kuin julkaisu 1, esittää lattialle kaatumistilanteen antureista, jotka ovat asetetut erikorkeudelle ja ainoastaan alempi anturi ylemmän anturin alla havaitsee liikettä. Alan ammattimiehelle on itsestään selvää, että ylemmän anturihavainnon alaraja toimii tässä määrittelyssä kynnykskorkeutena.

Epäitsenäiset patenttivaatimukset 2–9 ja 11–23 määrittävät ainoastaan tavanomaisia toteutusvaihtoehtoja, jotka eivät ole keksinnöllisiä sellaisenaan ja ovat jo käsiteltyjä ensimmäisessä välipäätöksessä.

Vanhempi tutkijainsinööri: Heidi Niemi

Vanhempi tutkijainsinööri: Petri Ojamies