

27.10.2021

Berggren Oy Ab
P.O. Box 16
FI-00101 HELSINKI
FINLAND

Patentti nro 127948
Patenttihakemus nro 20170013
Patentinhaltija Voith Patent GmbH
Asiamies Papula Oy

Väitteentekijä Valmet Technologies Oy
Väitteentekijän asiamies Berggren Oy
Asiamiehen viite BX300133/HLJ

Muut väitteentekijät

Ilmoittakaa patentin numero kirjelmässänne Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainittua patenttia vastaan esitetyn väitteen. Patentti- ja rekisterihallitus harkitsee oikeaksi pysyttää patentin voimassa muutetussa muodossa (PatL 25 §:n 3. mom).

PÄÄTÖKSEN PERUSTANA OLEVAT ASIAKIRJAT**Väite**

Väitteentekijä Valmet Technologies Oy vaatii 28.2.2020 vastaanotetussa väitteessä, että patentti FI 127948 tulisi kumota kokonaisuudessaan, koska itsenäisten patenttivaatimusten kohteet eivät ole uusia eivätkä olennaisesti eroa tunnetusta tekniikasta (PatL 2§). Lisäksi patentti käsittää sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä (PatL 25§, 1. mom (3)). Vielä lisäksi patentti tarkoittaa keksintöä, jota ei ole esitetty niin selvästi, että alan ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 25§, 1. mom (2)).

Viitejulkaisut

Väitteen tueksi väitteentekijä on esittänyt (28.2.2020) julkaisut O1-O13:

- O1: US 20050223913 A1 (julkaistu 13.10.2005)
O2: FI 121084 B (julkaistu 2.6.2006)
O3: FI 111134 B (julkaistu 13.3.1997)
O4: Handbook of Paper and Board, Second, Revised and Enlarged Edition, Edited by Dipl.-Ing. Herbert Holik, luku 10.2.3.2.3 Rolls for Sizing and Coating, sivut 570-571, julkaistu Weinheim 2013
O5: Pekka Salmenperä: Delay-resonance Control of Roll Press by Speed variation Approach, Tampereen Teknillinen Yliopisto, julkaistu Tampere 2013
O6: Paperin valmistus, Suomen Paperi-insinöörien Yhdistyksen oppi- ja käsikirja, III, Osa 2, toimittanut Antti Arjas, sivut 756-757, 997, 1101-1103, toinen täysin uudistettu painos, julkaistu 1983
O7: US 2003025230 A1, (julkaistu 6.2.2003)
O8: M. Kustermann, Vibrations in Film presses (julkaistu 13.4.2000)
O9: DE 102009026863 A1 (julkaistu 16.12.2010)
O10: US 20160038969 A1 (julkaistu 11.2.2016)
O11: US 4259921 A (julkaistu 7.4.1981)
O12: Hardness testing, edited by Konrad Herrmann (julkaistu 2011)
O13: The Science and Engineering of Materials, Donald R. Askeland (julkaistu 1998)

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

Lisäksi väitteentekijä on viitannut väitepatentin hakemuskäsittelyn yhteydessä esille tulleisiin julkaisuihin D1-D6:

D1: WO 2012072873

D2: FI 20155594 A

D3: EP 2273009 A1

D4: JP 2006132012 A & abstract PAJ & machine translation into English by TXPJPEA

D5: JP 2006138043 A & abstract PAJ & machine translation into English by TXPJPEA

D6: Hardness Correlation Table, http://www.notedome.com/pdfs/hardness_correlation.pdf

Väitteentekijä on väiteprosessin aikana (5.12.2018) toimittanut julkaisut O14-O17:

O14: Telahiomon tuotannon läpimenoajan ja laadun optimointi, Risto Timperi, diplomityö, Lappeenrannan teknillinen yliopisto (julkaistu 2015)

O15: Roll covers for the paper making industry, SchäferRolls GmbH&Co. KG (julkaistu 03/2010)

O16: Together, Voith Paper (julkaistu 2001)

O17: Valmet Roll Covers, Valmet (julkaistu 2014)

Patentinhaltija on väiteprosessin aikana (23.4.2021) toimittanut julkaisun O18:

O18: Internetsivu: <https://www.valmet.com/board-and-paper/board-and-paper-machine/sizing/hard-nip-sizing>

Lisäksi väitteentekijä on väiteprosessin aikana (11.5.2021) toimittanut kuvakaappaukset E1 ja E2 Lappeenrannan teknillisen yliopiston kotisivuilta liittyen viitejulkaisun O14 julkaisutietoihin, jotka osoittavat julkaisun julkaisuvuoden.

Patentinhaltija on esittänyt julkaisujen O14-O17 hylkäämistä, koska väitteentekijä on toimittanut ne väiteajan (9 kk) päättymisen jälkeen. Patentti- ja rekisterihallitus kuitenkin katsoo, että väiteajan jälkeen toimitetut viitejulkaisut voidaan ottaa huomioon viraston väitekäsittelyssä.

Patenttilain 24 § säätelee väitteen tekemistä. Jos siinä mainitut ehdot täyttyvät, väite otetaan käsiteltäväksi. Patenttilain 25 § säätelee väitteen ratkaisemista. Patenttilain 25 § toisen momentin mukaan Patentti- ja rekisterihallituksen tulee hylätä väite, jos patentin voimassa pysyttämiseksi ei ole mitään 1 momentissa tarkoitettua estettä. Toisin sanoen, PRH:n on otettava huomioon kaikki esiin tulleet seikat, ml. uudet viitejulkaisut, väitettä ratkaistessaan. PatL 25 § ei myöskään edellytä, että väitettä ratkaistaessa tulisi huomioida vain PatL 24 § mukaisessa väitteessä esitetyt perustelut. Tällaista ei ilmene myöskään PatL 1997/243 koskevasta hallituksen esityksestä 1996/254, jossa patenttilakia perustellaan väitteen tekemiseen liittyen. Uusien julkaisujen toimittamisessa on kyse todistelusta; ei niinkään uusista väiteperusteista. Patentinhaltija on myös esittänyt uusia vaatimusasetelmia, joihin väitteentekijällä on oikeus vastata uusia julkaisuja esittämällä. Yllä olevan tulkinnan katsotaan olevan sopusoinnussa Hallintolain 22 §:n kanssa, jonka mukaan asianosaisen on mahdollisuus täydentää asiakirjoja käsittelyn kuluessa. Väitteentekijä on patentinhaltijan ohella asianosainen.

Väitteen perustelut sekä patentinhaltijan ja väitteentekijän lausumat

28.2.2018 vastaanotettu väite

24.8.2020 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma, jonka yhteydessä on toimitettu vaihtoehtoiset patenttivaatimusasetelmat 1-11

24.11.2020 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

23.4.2021 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

11.5.2021 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

18.8.2021 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

Väitteen perustelut

Väitteentekijä esittää 28.2.2018 tehdyssä väitteessä, että väitepatentin mukainen keksintö ei ole uusi julkaisuihin O1-O4, O9 ja O11 ja keksinnöllinen edellisten lisäksi julkaisuihin O5, O6-O8 ja O10 nähden. Myöskään epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-5 ja 7-10 mukaiset keksinnöt eivät väitteentekijän mukaan ole uusia tai keksinnöllisiä julkaisujen O1-O6 ja D1-D6 perusteella.

Lisäksi väitteentekijän mukaan on selvästi todettavissa, että itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 määritetty

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sörnäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Danske Bank A/S, Suomen sivuliike FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH				Nordea Bank Oyj FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH

menetelmä ja vastaavasti itsenäisessä patenttivaatimuksessa 6 määritetty laite ovat alan ammattilaiselle täysin ilmeisiä esimerkiksi yhdistettäessä julkaisun D1 opetukseen julkaisun O3 tai O5 tai O6 tai O7 opetukset.

Väitteentekijän mukaan väitepatentin itsenäisen menetelmävaatimuksen 1 piirteet a)-c), vastaavasti itsenäisen laitevaatimuksen 6 piirteet g)-i) käyvät ilmi julkaisusta O1, jonka mukaisesti esitetty menetelmä liittyy paperinvalmistuskoneen liimapuristimessa käytettävään nippitelaan. Väitepatentin itsenäisen menetelmävaatimuksen 1 piirre d) ja vastaavasti itsenäisen laitevaatimuksen 6 mukainen piirre j) käyvät ilmi julkaisusta O1, josta käy ilmi, että telat 1, 2 ovat varustettu kumipinnoitteella. Näin ollen julkaisun O1 perusteella on tunnettua valita telapäälyste siten, että sen kovuus asettuu piirteessä d), j) määritetylle alueelle. Julkaisun O1 esimerkissä on myös käytetty telaa, jonka halkaisija asettuu piirteen e) tai k) lukuarvoalueelle. Julkaisusta O1 käy ilmi myös halkaisijasuhteen asettaminen erisuureksi kuin 1.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole uusia ja keksinnöllisiä julkaisuun O2 nähden. Väitteentekijä esittää, että julkaisusta O2 on tunnettua, että ainakin yhden telan pinta on kova tai pehmeä ja on huomattava, että piirteissä d) ja j) määritetyille lukuarvoalueelle 15 P&J tai pienempi asettuu sekä kovia että pehmeitä teloja, kuten käy ilmi julkaisuista O4 ja O6. Väitepatentin itsenäisten patenttivaatimusten piirteissä e) ja k) määritetty halkaisijamitta –alue 0,7-2 m asettuu yleisesti käytössä olevalle ja täysin ilmeiselle telamitoitusalueelle, kuten käy ilmi julkaisuista O1 ja O6. Väitteentekijän mukaan saman tai erihalkaisijaisten telojen käyttö nippiteloina on täysin itsestään selvää julkaisujen O1, O3, O5 ja O6 perusteella.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole uusia ja keksinnöllisiä julkaisuun O3 nähden. Väitteentekijä katsoo, että määritetty kovuusalue on täysin ilmeinen ja käy ilmi esimerkiksi julkaisuista O4 ja O6. Piirteessä e) annetut halkaisijamitat ovat tavanomaista mitoitustietoa.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole uusia ja keksinnöllisiä julkaisuun O4 nähden. Oppikirjassa opetetaan pintaliimaukseen liittyvien telojen valinnasta.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun O5 nähden. Julkaisusta O5 käy ilmi mm. erihalkaisijaisten telojen käyttö nippikontaktissa.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun O6 nähden. Oppikirjassa käydään läpi telojen valintaperusteita.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun O7 nähden. Julkaisusta O7 käy ilmi mm. erihalkaisijaisten telojen käyttö.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun O8 nähden. Julkaisusta O8 käy ilmi mm. telahalkaisijan vaikutus värähtelyyn.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole uusia ja keksinnöllisiä julkaisuun O9 nähden. Julkaisussa O9 esitetystä halkaisijamitta-alueesta tunnetaan telan halkaisijamitan valinta piirteiden e) tai k) mukaiselta alueelta.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun O10 nähden. Väitteentekijän mukaan kaikki itsenäisen menetelmävaatimuksen 1 piirteet a)-f), ja vastaavasti itsenäisen laitevaatimuksen piirteet g)-l) ovat ilmeisiä alan ammattilaiselle.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät ole uusia ja keksinnöllisiä julkaisuun O11 nähden. Väitteentekijän mukaan kaikki itsenäisen menetelmävaatimuksen 1 piirteet a)-f), ja vastaavasti itsenäisen laitevaatimuksen piirteet g)-l) käyvät ilmi julkaisusta O11.

Väitteentekijän mukaan itsenäiset patenttivaatimukset eivät ole keksinnöllisiä julkaisuun D1 nähden yhdistelmänä julkaisusta D1 julkaisuun O3 tai O5 tai O6 tai O7.

Patentinhaltijan lausuma 24.8.2020

Patentinhaltija vaatii lausumassaan patentin pitämistä voimassa siinä muodossa kuin Patentti- ja

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sörnäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Danske Bank A/S, Suomen sivuliike FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH				Nordea Bank Oyj FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH

rekisterihallitus on sen myöntänyt. Patentinhaltijan mukaan myönnetyn patentin patenttivaatimukset ovat uusia ja keksinnöllisiä kaikkiin väitteessä esitettyihin julkaisuihin nähden.

Patentinhaltijan mukaan julkaisun O1 telojen kovuus ei ole mitenkään väistämättä patenttivaatimuksissa 1 ja 6 piirteissä d) ja j) määritelty. Kumisen telan kovuus ei millään lailla väistämättä ole tietynlainen. Julkaisu O1 ei edelleen näytä tuovan esiin mm. vaatimuksen 1 piirrettä b) jossa levitetään tärkkelystä kuiturainan jommallekummalle tai kummallekin puolelle. Patentinhaltijan mielestä julkaisun O1 perusteella alan ammattilainen ei mitenkään voisi päätyä patenttivaatimuksessa 1 määriteltyyn menetelmään.

Patentinhaltijan mukaan julkaisu O2 ei millään tavalla tuo esiin ainakaan piirteitä d) e), f), k) ja l). Julkaisu O4 ja O6 eivät millään tavalla osoita, että julkaisun O2 "pehmeillä ja kovilla" teloilla olisi joku tietty kovuus. Julkaisusta O3 ei voida millään tavalla yksiselitteisesti päätellä, minkälaisia siinä mainitut telat kovuudeltaan olisivat. Julkaisun O3 ei myöskään katsota tuovan esiin vaatimusten piirteitä d)-f) ja j)-l). Patentinhaltija esittää, että julkaisu O4-O11 eivät tuo esiin kaikkia itsenäisten patenttivaatimusten 1 ja 6 yksittäisiä piirteitä. Lisäksi patentin haltija esittää, että itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eroavat julkaisusta D1 siten, että D1 ei tuo esiin ainakaan piirteitä e)-f) ja k)-l) ja, että patenttivaatimukset ovat myös keksinnöllisiä julkaisun D1 valossa, myös yhdessä jonkin muista julkaisuista O3, O5 ja O6 kanssa.

Väitteentekijän lausuma 24.11.2020

Väitteentekijä pysyy väitteessä esitetyissä perusteluissa ja esittää lisäksi julkaisun O14. Väitteentekijän mukaan väitepatentin mukainen keksintö ei ole uusi ja keksinnöllinen julkaisuun O14 nähden. Väitteentekijä esittää myös julkaisut O16 (telan päällysteen kovuus) ja O17 (telapäällyste) vaihtoehtoisten vaatimusasetelmien yhteydessä.

Patentinhaltijan lausuma 23.4.2021

Patentinhaltija pysyy edellisessä lausumassaan (24.8.2020) esitetyissä perusteluissa ja esittää, että julkaisu O14 ei suoraan ja yksiselitteisesti tuo esiin itsenäisten patenttivaatimusten mukaista ratkaisua.

Patentinhaltija esittää Internet-julkaisun O18, joka osoittaa patentinhaltijan mukaan, että pintaliimaus kovilla nipeillä on hyödyllistä kierrätyskuituja sisältäville laaduille.

Väitteentekijän lausuma 11.5.2021

Väitteentekijä pysyy väitteessä ja edellisessä lausumassaan 24.11.2020 esitetyissä perusteluissa.

Patentinhaltijan lausuma 18.8.2021

Patentinhaltija viittaa 24.8.2020 ja 23.4.2021 päivättyihin lausumiinsa ja pysyy niissä esitetyissä perusteluissa.

Päätöksen kohteena olevat patenttivaatimukset

Patentinhaltija on 24.8.2020 pyytänyt patentin pitämistä voimassa 31.5.2019 myönnetyissä muodossaan ja toissijaisesti vaihtoehtoisten patenttivaatimusasetelmien 1-11 mukaisessa muodossa.

Myönnetyt patenttivaatimukset

Päätöksen kohteena ovat patentin FI 127948 patenttivaatimukset 1–10, joista patenttivaatimukset 1 ja 6 ovat itsenäisiä patenttivaatimuksia ja 2-5 ja 7-10 epäitsenäisiä patenttivaatimuksia.

Itsenäinen patenttivaatimus 1 on jaettavissa piirteisiin a)-f) seuraavalla tavalla:

- Menetelmä tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (5) päälle, erityisesti testlainerirainan (5) tai aallotuskartongin (5) päälle,
- jossa menetelmässä ensimmäinen tärkkelys levitetään kuiturainan (5) jommallekummalle tai kummallekin puolelle
- ja sitten kuituraina (5) johdetaan ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (1) muodostaman käsittelynipin (6)

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

läpi,

d) ja ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) kovuus on 15 P&J (Pusey & Jones) tai pienempi, edullisesti 5 P&J, kaikkein edullisimmin 1 P&J tai pienempi,

e) tunnettu siitä, että ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m, erityisesti 0,7-1,8 m,

f) jolloin ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10%.

Itsenäinen patenttivaatimus 6 on jaettavissa piirteisiin g)-l) seuraavalla tavalla:

g) laite tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (5) päälle,

h) jossa laitteessa on ensimmäinen tela (1) ja toinen tela (2), jotka on asemoitu niin, että ne muodostavat käsittelynipin (6) kuiturainaa varten,

i) sekä välineet (3, 3a) tärkkelyksen suoraksi tai epäsuoraksi levittämiseksi kuiturainan (5) päälle,

j) ja ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) kovuus on 15 P&J (Pusey & Jones) tai pienempi, edullisesti 5 P&J, kaikkein edullisimmin 1 P&J tai pienempi,

k) tunnettu siitä, että ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m, erityisesti 0,7-1,8 m,

l) jolloin ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10%.

Vaihtoehtoiset vaatimusasetelmat

Ensimmäinen vaihtoehtoinen vaatimusasetelma

Muutokset myönnettyihin patenttivaatimuksiin 1 ja 6 on merkitty yli- ja alleviivat. Itsenäinen patenttivaatimus 1 on jaettavissa piirteisiin a)-f) seuraavalla tavalla:

a) Menetelmä tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (5) päälle, erityisesti testlainerirainan (5) tai aallotuskartongin (5) päälle,

b) jossa menetelmässä ensimmäinen tärkkelys levitetään kuiturainan (5) jommallekummalle tai kummallekin puolelle

c) ja sitten kuituraina (5) johdetaan ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (1) muodostaman käsittelynipin (6) läpi,

d) ja ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) kovuus on ~~15 P&J (Pusey & Jones) tai pienempi, edullisesti 5 P&J, kaikkein edullisimmin 1 P&J (Pusey & Jones)~~ tai pienempi,

e) tunnettu siitä, että ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m, erityisesti 0,7-1,8 m,

f) jolloin ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10% ja jolloin ainakin yksi teloista (1) on taipumakompensoitu tela.

Itsenäinen patenttivaatimus 6 on jaettavissa piirteisiin g)-l) seuraavalla tavalla:

g) laite tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (5) päälle,

h) jossa laitteessa on ensimmäinen tela (1) ja toinen tela (2), jotka on asemoitu niin, että ne muodostavat käsittelynipin (6) kuiturainaa varten,

i) sekä välineet (3, 3a) tärkkelyksen suoraksi tai epäsuoraksi levittämiseksi kuiturainan (5) päälle,

j) ja ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) kovuus on ~~15 P&J (Pusey & Jones) tai pienempi, edullisesti 5 P&J, kaikkein edullisimmin 1 P&J (Pusey & Jones)~~ tai pienempi,

k) tunnettu siitä, että ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m, erityisesti 0,7-1,8 m,

l) jolloin ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10% ja jolloin ainakin yksi teloista (1) on taipumakompensoitu tela.

Muita vaihtoehtoisia vaatimusasetelmia ei ole tarpeen käsitellä, koska patentin vaatimukset pysyvät voimassa ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman määrittämässä muodossa.

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Uutuus (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §)

Myönnetyt patenttivaatimukset

Julkaisusta O1 ([0002], kuvio 1) tunnetaan menetelmä, joka käsittää liimapuristimen (size press), jossa

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

kuituraina (3) johdetaan ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) muodostaman käsittelynipin läpi. Kappaleen [0037] esimerkissä telan halkaisijaksi on mainittu 1525 mm. Julkaisun O1 tekniikan taustaa kuvaavassa kappaleessa [0006] on kerrottu, että perinteisesti nippitelojen halkaisija suhde on 1 ja kappaleessa [0009] ja patenttivaatimuksessa 1 on kerrottu, että keksinnössä ensimmäisen ja toisen nippitelan halkaisijasuhde asetetaan erisuureksi kuin 1. Voidaan pitää selvänä, että liimaa on levitetty ainakin rainan jommallakummalle puolelle ennen sen johtamista liimapuristimen nippiin. Julkaisusta O1 tunnetaan täten piirteet b) (osittain), c) e) ja f). Toisin kun väitteentekijä esittää, PRH katsoo, ettei patenttivaatimuksesta 1 käy ilmi että liima on tärkkelystä, piirteet a) ja b) osittain, sekä ensimmäisen ja toisen telan kovuutta, piirre d). Kuten patentinhaltija esittää, PRH katsoo, että julkaisussa O1 esitetyn kumipinnoitteen telan (kappale [0028]) kovuus ei millään lailla väistämättä ole tietynlainen.

Julkaisusta O2 (tiivistelmä; sivu 1, rivit 3-16; kuvat 2-3) tunnetaan menetelmä tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (1) päälle, jossa menetelmässä ensimmäinen tärkkelys levitetään kuiturainan (1) jommallekummalle tai kummallekin puolelle ja sitten kuituraina (1) johdetaan ensimmäisen telan (4) ja toisen telan (4) muodostaman käsittelynipin läpi. Julkaisusta O1 tunnetaan täten piirteet a)-c). Toisin kun väitteentekijä esittää, PRH katsoo, ettei patenttivaatimuksesta 1 käy ilmi ensimmäisen ja toisen telan kovuutta, telojen halkaisijaa ja halkaisijoiden suhdetta, piirteet d), e) ja f) eivätkä nämä piirteet ole implisiittisesti johdettavissa yhdistämällä opetuksia julkaisuista O1, O3, O4, O5 ja/tai O6.

Julkaisusta O3 (sivu 1, rivit 15-36; vaatimus 1) tunnetaan filminsiirtopuristimia, joissa telat voivat olla pehmeitä ja kovia. Toisin kun väitteentekijä esittää, PRH katsoo, ettei patenttivaatimuksesta 1 käy ilmi ensimmäisen ja toisen telan kovuutta, telojen halkaisijaa ja halkaisijoiden suhdetta, piirteet d), e) ja f) eivätkä nämä piirteet ole implisiittisesti johdettavissa yhdistämällä opetuksia julkaisuista O3, O4 ja/tai O6.

Julkaisussa O4 (sivut 570-571) on tuotu esiin pintaliimauksessa käytettävien kumitelojen kovuus- ja halkaisija-arvoja. Lukuarvot on poimittu eri esimerkeistä. Julkaisussa O4 ei täten ole tuotu esiin yhtään yksittäistä sovellusmuotoa, josta kävisivät ilmi kaikki itsenäisen patenttivaatimuksen 1 piirteet. PRH katsoo, etteivät nämä piirteet ole implisiittisesti johdettavissa yhdistämällä opetuksia julkaisuista O1, O3, O4, O5 ja/tai O6.

Julkaisusta O5 (sivut 4-5) käy ilmi, että erilaisia telojen halkaisijoita ja pintamateriaaleja käytetään vähentämään värähtelyitä. PRH katsoo, etteivät kaikki patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O5.

Julkaisussa O6 (sivut 756-757 ja 1101-1103) on esitetty pintaliimauksessa käytettävien telojen kovuuksia ja halkaisijoita. PRH katsoo, etteivät patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet d)-f) käy ilmi julkaisussa O6 esitetyistä yksittäisistä esimerkeistä 1, 2 tai 3.

Julkaisu O7 (kappaleet [0006] - [00019], [0047]) liittyy kalanterointiin ja kuvaa mm. kalanterin pehmeitä ja kovia teloja. PRH katsoo, etteivät patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O7.

Julkaisu O8 (sivu 6) käsittelee värähtelyä filmipuristimessa ja mm. halkaisijan vaikutusta värähtelyyn. PRH katsoo, etteivät patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O8.

Julkaisusta O9 (kappaleet [0057], [0074], kuvat) tunnetaan päällystysmenetelmä, jossa kuituraina (M) johdetaan ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (3) muodostaman käsittelynipin läpi. Kappaleessa [0074] on kerrottu, että telojen kovuus on välillä 0-100 P&J (Pusey & Jones) ja halkaisija on 0,5-2 m. Julkaisusta O9 ei käy selkeästi ilmi itsenäisen patenttivaatimuksen 1 piirteitä d) ja f). Väitepatentin patenttivaatimuksessa 1 esitetty kovuusalue "15 P&J (Pusey & Jones) tai pienempi, edullisesti 5 P&J, kaikkein edullisimmin 1 P&J tai pienempi", piirre d), on rajattu kapealle alueelle. Täten katsotaan, että patenttivaatimuksessa 1 esitetty kovuusalue ei ole tunnettu julkaisusta O9, jossa kovuusalue on välillä 0-100 P&J. PRH katsoo, etteivät kaikki patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O9.

Julkaisusta O10 (kappaleet [0001]-[0002], [0043]-[0049], taulukko 1 ja kuvio 1) tunnetaan menetelmä tärkkelyksen levittämiseksi liikkuvan kuiturainan (2) päälle jonka jälkeen kuituraina (2) johdetaan ensimmäisen telan (4) ja toisen telan (5) muodostaman käsittelynipin (3) läpi. Taulukossa 1 on tuotu esiin erilaisia pintamateriaaleja ja kovuuksia. Julkaisusta O10 ei kuitenkaan käy ilmi telojen halkaisijoita tai niiden suhteita, piirre d). PRH katsoo, etteivät kaikki patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O10.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

Julkaisussa O11 (palsta 3, rivit 51-55; palsta 5, rivit 27-43) kuvaa liimapuristimen, jonka teloilla on erilaiset kovuudet. PRH katsoo, etteivät kaikki patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet käy ilmi julkaisusta O11.

Julkaisusta D1 (tiivistelmä; sivu 1, rivit 5-18; sivu 3, rivit 16-30; sivu 4, rivi 6-sivu 5, rivi 21; sivu 6, rivit 11-17; sivu 7, rivit 11-19; sivu 8, rivi 1-19; sivu 9, rivi 26-sivu 10, rivi 20; kuvat 1-3) tunnetaan piirteet a)-d), mutta ei piirteitä e)-f). PRH katsoo, että piirteet e)-f) eivät ole implisiittisesti johdettavissa yhdistämällä opetuksia julkaisuista O3, O5, O6 ja/tai O7.

Julkaisuista D2-D5 ei käy ilmi kaikkia itsenäisen patenttivaatimuksen 1 piirteitä. Väitteentekijä on viitannut näihin julkaisuihin epäitsenäisten patenttivaatimusten osalta.

Julkaisuissa D6, O12-O13 ja O15 on tuotu esiin kovuuden mittaamiseen ja kovuusarvoihin liittyvää yleistä taustatietoa. Julkaisuissa O16 ja O17 on tuotu esiin erityisesti vaihtoehtoisin patenttivaatimuksiin liittyvää taustatietoa.

Julkaisuista O1-O11 ja D1-D5 tunnetaan myös välineet liiman tai päällysteaineen suoraksi tai epäsuoraksi levittämiseksi kuiturainan päälle (itsenäisen patenttivaatimuksen 6 piirre i)).

Mistäään esille tulleesta julkaisusta O1-O11 ja D1-D5 ei käy ilmi kaikkia myönnetyn patenttivaatimuksen 1 määritteitä. Patenttivaatimuksen 1 kohde on siten uusi. Samoin perustein kaikki itsenäisen patenttivaatimuksen 6 määritteet eivät käy ilmi julkaisuista O1-O11 ja D1-D5. Patenttivaatimuksen 6 kohde on siten uusi.

Julkaisu O14 (tiivistelmä; sivut 36-38; liitteet VII, X, XII) käsittelee telojen hiontaa telahiomossa. Julkaisussa on kuvattu liimapuristin (OptiSizer –päällystysasema, PK9). Julkaisusta käy ilmi, että PK9 asemalla on samanlaiset ylä- ja alatela, jotka muodostavat nipin ja että päällystettäessä päällystefilmi annostellaan aplikointipalkilla teloille, joiden nipissä se siirtyy nippikuorman vaikutuksesta paperiin. Sivulta 37 (I kappale) käy ilmi, että sizer-telat on päällystetty kumipinnoitteella, jonka kovuus on 15 P&J. Sivulla 76 (kappale 2 ja Liite VII) käy ilmi PK9 telan halkaisijat 1515 mm ja minimihalkaisija 1495 mm.

Julkaisusta O14 tunnetaan täten menetelmävaatimuksen 1 piirteet c)-f) ja laitevaatimuksen 6 piirteet h), i) osittain, j)-l). Toisin kun patentinhaltija esittää, PRH katsoo, että voidaan pitää selvänä, että liimaa on levitetty ainakin rainan jommallekummalla puolella ennen sen johtamista liimapuristimen nippiin, piirre b) osittain. Toisin kun väitteentekijä esittää, PRH katsoo, ettei julkaisun O14 perusteella ole selvää, että menetelmässä levitettävä liima on tärkkelystä, piirteet a) ja b) osittain. Laitevaatimuksen 6 osalta PRH katsoo, että julkaisussa O14 esitetty liimapuristin soveltuu tärkkelyksen levittämiseen, piirteet g) ja i) osittain. Täten itsenäisen patenttivaatimuksen 1 kohde on uusi ja itsenäisen patenttivaatimuksen 6 kohde ei ole uusi julkaisuun O14 nähden.

Ensimmäinen vaihtoehtoinen vaatimusasetelma

Ensimmäisessä vaihtoehtoisessa vaatimusasetelmassa menetelmää ja laitetta on täsmennetty siten, että ensimmäisen ja toisen telan kovuus on "1 P&J tai pienempi" alkuperäisten patenttivaatimusten 1 ja 7 sekä mm. s. 3, r. 20-22 perusteella. Patenttivaatimuksia on edelleen täsmennetty siten, että "ainakin yksi teloista (1) on taipumakompensoitu tela" s. 6, r. 15-16 perusteella. Epäitsenäinen patenttivaatimus 9 on poistettu.

Mistäään esille tulleesta julkaisusta O1-O11 ja D1-D5 ei käy ilmi kaikkia ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman itsenäisen patenttivaatimuksen 1 määritteitä. Patenttivaatimuksen 1 kohde on siten uusi. Samoin perustein itsenäisen patenttivaatimuksen 6 määritteet eivät käy ilmi julkaisuista O1-O11 ja D1-D5. Patenttivaatimuksen 6 kohde on siten uusi.

Julkaisusta O14 ei käy ilmi, että liima on tärkkelystä, piirteet a) ja b) osittain, telojen kovuus on 1 P&J tai pienempi, ja piirrettä, että ensimmäisen telan ja toisen telan halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10% ja jolloin ainakin yksi teloista on taipumakompensoitu tela, piirteet d), f), j) ja l). PRH katsoo, etteivät patenttivaatimuksessa 1 esitetyt piirteet d), f), j) ja l) ole myöskään implisiittisesti johdettavissa yhdistämällä opetuksia julkaisuista O14, O16, O4 ja/tai D1. Ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman itsenäisen patenttivaatimuksen 1 ja 6 kohteet ovat täten uusia myös julkaisuun O14 nähden.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

Koska itsenäisten patenttivaatimusten kohteet ovat uusia, myös epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-5 ja 7-9 kohteet ovat uusia.

Olennainen ero (keksinnöllisyys) (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §)

Myönnetyt patenttivaatimukset

PRH katsoo, että myönnettyjen itsenäisten patenttivaatimusten 1 ja 6 kohteet eivät ole alan ammattimiehelle ilmeisiä julkaisujen O1-O11 ja D1-D5 tai niiden yhdistelmien perusteella.

Julkaisun O14 osalta PRH katsoo, että alan ammattilaiselle voidaan pitää selvänä käyttää liimana tärkkelystä, piirteet a) ja b) osittain. Täten itsenäisen patenttivaatimuksen 1 kohde ei ole keksinnöllinen julkaisuun O14 nähden. Koska patenttivaatimuksen 6 kohde ei ole uusi julkaisuun O14 nähden, se ei myöskään ole keksinnöllinen.

Ensimmäinen vaihtoehtoinen vaatimusasetelma

Julkaisu O14 edustaa lähintä tekniikan tasoa väitepäättökseen kohteena oleville ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman patenttivaatimuksille. Julkaisusta O14 käy ilmi patenttivaatimuksen 1 piirteet b) osittain, c) ja e), muttei piirteitä a), b) osittain, d) ja f), joissa määritellään liiman olevan tärkkelystä sekä taipumakompensoitu tela, jolla on tietty, 1 P&J tai pienempi, kovuus. PRH katsoo, että alan ammattilaiselle voidaan pitää selvänä käyttää liimana tärkkelystä, piirre a ja b) osittain.

Tekninen vaikutus, jonka patenttivaatimuksessa 1 määritellyn keksinnön ero julkaisusta O14 tunnettuun tekniikkaan nähden saa aikaan, on että taipumakompensoidulla telalla on mahdollista kontrolloida taipumaa telojen poikkileikkauksen leveydellä ja optimoida tärkkelyksen siirto rainalle, erityisesti silloin, kun molemmat telat ovat niinkin kovia kuin 1 P&J tai pienempi. Objektiiivinen tekninen ongelma, jonka patenttivaatimuksen 1 mukainen keksintö ratkaisee, on siten, miten saadaan aikaan menetelmä, jolla voidaan optimoida tärkkelyksen siirtoa ja edelleen parantaa kuiturainan lujuutta.

Patenttivaatimuksessa 1 esitetty ratkaisu tähän objektiiiviseen tekniseen ongelmaan ei ole ilmeinen tekniikan tason perusteella. Julkaisu O14 ei opeta tai ehdota valitsemaan ainakin toiseksi teloista taipumakompensoidun telan, jonka kovuus on 1 P&J tai pienempi. Alan ammattilainen ei myöskään yhdistäisi sitä, mitä julkaisut O1-O4 ja O6-O11 opettavat, sillä julkaisuissa O1, O2, O3, O6, O8, O10 ja O11 ei tuoda esiin molempia piirteitä, julkaisuissa O4 ja O7 ei tuoda esiin telojen kovuutta 1 P&J ja julkaisuissa O9 ei tuoda esiin taipumakompensoituja teloja. Patenttivaatimuksessa 1 esitetty ratkaisu ei myöskään ole ilmeinen yhdistämällä julkaisujen O5 ja D1-D5 tietoja julkaisuun O14, sillä julkaisuista O5 ja D1-D5 ei käy ilmi näitä lisäpiirteitä. Ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman patenttivaatimuksen 1 mukainen menetelmä eroaa siten olennaisesti tunnetusta tekniikasta. Samoin perusteiden itsenäisen patenttivaatimuksen 6 määrittämä laite eroaa olennaisesti tunnetusta tekniikasta.

Koska ensimmäisen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman patenttivaatimuksen 1 mukainen menetelmä ja patenttivaatimuksen 6 mukainen laite eroavat olennaisesti tunnetusta, epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-5 ja 7-9 menetelmät ja laitteet eroavat myös olennaisesti tunnetusta.

Patenttivaatimusten muutokset (PatL 25 § 1 mom. 3 ja 4 kohta)

Väitteentekijä esittää, että patentti käsittää sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä (PatL 25 § 1 mom. 3 kohta). Väitteentekijän mukaan patentin itsenäiseen patenttivaatimukseen 1 on käsittelyn aikana lisätty tunnuspiirre e) "ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m" ja vastaavasti itsenäiseen patenttivaatimukseen 6 (alkuperäinen patenttivaatimus 7) tunnuspiirre k) "ensimmäisen telan (1) ja/tai toisen telan (2) halkaisija on 0,7-2 m". Väitteentekijän mukaan tälle ensimmäisen ja/tai toisen telan halkaisijan lukuarvoalueelle ei ole perustetta alkuperäisessä hakemustekstissä (perusasiakirja).

PRH katsoo, että on sallittua yhdistää ja luoda uusia lukuarvoalueita, mikäli päätepisteet on eksplisiittisesti mainittu perusasiakirjassa. Patentin itsenäisiin patenttivaatimuksiin 1 ja 6 on käsittelyn aikana lisätty lukuarvoalue, joka määrittää telan halkaisijaksi 0,7-2 m. Lukuarvoalueen täsmennys on tehty yhdistämällä laajemman lukuarvoalueen (0,25-2m) päätepiste ja suppeamman lukuarvoalueen (0,7-1,8 m) päätepiste.

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sörnäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Danske Bank A/S, Suomen sivuliike FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH				Nordea Bank Oyj FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH

Muutokset perustuvat alkuperäisiin patenttivaatimuksiin 2, 8 ja 9 sekä siihen, mitä on mainittu selitysosan sivulla 6, riveillä 1-2. Patenttikäsikirjan 2021 kappaleessa H.3.2.3 ohjeistetaan, että mikäli uudet edellisten raja-arvojen sisällä olevat arvot perustuvat selvästi sovellutusesimerkkeihin, niiden ei katsota olevan ristiriidassa PatL 13§:n kanssa. Myös EPO:n Case Law (https://www.epo.org/law-practice/legal-texts/html/caselaw/2019/e/clr_ii_e_1_5_1.htm) sallii päätepisteiden yhdistämisen.

Lisäksi väitteentekijän mukaan patentin itsenäiseen patenttivaatimukseen 1 käsittelyn aikana lisätyn tunnuspiirteen f) "ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (2) halkaisijat ovat yhtä suuret tai eroavat toisistaan alle 10%" esittämää ei ole sisällytetty itsenäiseen patenttivaatimukseen, koska alkuperäinen itsenäinen patenttivaatimus 8, josta tunnuspiirre on peräisin, viittaa ainoastaan itsenäiseen patenttivaatimukseen 6. Tämä piirre tulee ilmi selitysosan sivulta 5, riveiltä 26-27. PRH katsoo, että alan ammattilaiselle on selvää, että piirre on yhdistettävissä myös itsenäiseen patenttivaatimukseen 1.

PRH katsoo täten, että myönnetyn patentin itsenäiset patenttivaatimukset 1 ja 6 eivät käsitä sellaista, mikä ei kävisi ilmi hakemuksesta jo sitä tehtäessä.

Selitysosan riittävyys ja patenttivaatimusten selkeys (PatL 25§, 1. mom (2))

Väitteentekijän mukaan patentissa keksintöä ei ole esitetty niin selvästi, että alan ammattilainen voisi sen perusteella käyttää keksintöä. Itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 määritellään, että "menetelmässä ensimmäinen tärkkelys levitetään kuiturainan (5) jommallekummalle tai kummallekin puolelle". Väitteentekijän mukaan epäselväksi jää levitetäänkö ehkä jossain muussa menetelmän vaiheessa esimerkiksi toinen tärkkelys. Tämä aiheuttaa epäselvyyttä liittyen myös epäitsenäisiin patenttivaatimuksiin 4-5. Lisäksi väitteentekijän mukaan itsenäinen patenttivaatimus 1 ei myöskään määrittele mitään menetelmään liittyviä piirteitä tunnusmerkkiosassa. Väitteentekijä myös kyseenalaistaa ensimmäisen ja/tai toisen telan kovuusarvojen alan ammattilaisen tosinnettavuuden, mikäli toisena telana käytetään telaa, jossa on metallia tai keraamia sisältävä päällyys, koska väitteentekijän mukaan P&J-menetelmä ei anna tuloksia tai ainakin antaa erittäin epätarkkoja tuloksia lähellä 0 P&J kovuusarvoilla.

Patentinhaltija vuorostaan esittää, että alan ammattimiehelle ei tuota mitään vaikeutta ymmärtää patenttivaatimusta 1 siten, että tärkkelystä levitetään kuiturainan (5) jommallekummalle tai kummallekin puolelle, ja sitten kuiturainaa (5) johdetaan ensimmäisen telan (1) ja toisen telan (1) muodostaman käsittelyniipin läpi. Patentinhaltijan mukaan P&J on alalla yleisesti käytetty parametri, eikä ole mitään syytä olettaa, että alan ammattilainen ei osaisi mitata kovuuksia P&J-menetelmällä tai että ne eivät soveltuisi patenttivaatimuksissa määritelyjen telojen kovuusmittaukseen.

PRH katsoo, että alan ammattilainen pystyy patentin selitysosan perusteella (esim. s. 2, r. 17-s. 3, r. 30; s. 7, r. 24-s. 9, r. 2) toteuttamaan itsenäisen patenttivaatimuksen 1 mukaisen menetelmän ja itsenäisen patenttivaatimuksen 6 mukaisen laitteen.

YHTEENVETO PÄÄTÖKSESTÄ

Ensimmäinen vaihtoehtoisen vaatimusasetelman patenttivaatimusten 1-9 kohteet ovat uusia ja eroavat olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta, PatL 2 §).

Patentti ei käsitä sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä (PatL 25 § 1 mom. 3 kohta).

Keksintö on esitetty patentissa niin selvästi, että alan ammattilainen voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 25 § 1 mom. 2 kohta).

Patentti- ja rekisterihallitus pysyttää patentin FI 127948 voimassa patenttilain 25 §:n 3 momentin nojalla muutetussa muodossa, sillä patentin pysyttämiseksi voimassa muutetussa muodossa 24.8.2020 toimitetuilla ensimmäisillä vaihtoehtoisilla patenttivaatimuksilla ei ole mitään patenttilain 25 §:n 1 momentissa tarkoitettua estettä.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

Lyhenteet

PatL = patenttilaki
PatA = patenttiasetus

Liitteet:
Patentinhaltijan lausuma 18.8.2021
Valitusosoitus

Johtava tutkijainsinööri Timo Kallio

Johtava tutkijainsinööri Tuija Johansson
Puhelin: 029 509 5000

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:

Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asiamiehelle/lähetille

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Nordea Bank Oyj
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH