

26.05.2020

Boco IP Oy Ab

FINLAND

Hyödyllisyysmalli nro	11529
Luokka	E04B 1/04 (2006.01)
Haltija	Anstar Oy
Asiamies	Laine IP Oy
Asiamiehen viite	ANSH8
Mitätöinti- vaatimuksen tekijä	Peikko Group Oy
Asiamies	Boco IP Oy Ab
Asiamiehen viite	OUM1010FI00

Pyydämme teitä ilmoittamaan hyödyllisyysmallin numeron kirjelmässänne Patentti- ja rekisterihallitukselle.

PÄÄTÖKSEN PERUSTANA OLEVAT ASIAKIRJAT

Mitätötmäksijulistamisvaatimus (HmL 19 §)

Peikko Group Oy vaatii 20.12.2018 vastaanotetussa hyödyllisyysmallin mitättömäksijulistamisvaatimuksessa, että Patentti- ja rekisterihallitus mitätöi hyödyllisyysmallin kokonaisuudessaan, koska hyödyllisyysmallin kohteena oleva ontelolaatan kannake ei ollut uusi eikä keksinnöllinen hyödyllisyysmallin tekemispäivänä 16.01.2017.

Kirjeenvaihto

20.12.2018 vastaanotettu mitättömäksijulistamisvaatimus
20.03.2019 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma
17.05.2019 vastaanotettu mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän lausuma
11.07.2019 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma
11.10.2019 vastaanotettu mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän lausuma
11.12.2019 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma
30.01.2020 vastaanotettu mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän lausuma
06.04.2020 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma

Viitejulkaisut

Mitätötmäksijulistamisvaatimuksen tueksi mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä on esittänyt 20.12.2018 julkaisut

D1: Piirustus FI09972_DR_Petra (Lauttasaaren ostoskeskus); Lähete, päivämäärä 21.8.2015
D2: Piirustus CH00525_DB-1OG-15-03 ("Schützenwiese Kriessern"); Shipping date 31.3.2014
D3: Petra Ontelolaattojen tuki laataston aukoissa, Versio FI 06/2015
D4: WO 90/12173 Peikkorakenne Oy, 18.10.1990
D5: WO 94/19560 Deltatek Oy, 01.09.1994
D6: Lauttis: Lauttasaaren keskusta uudistuu
D7: DELTABEAM @ Slim Floor Structure, Version: Peikko Group 08/2014
D8: Piirustus SE106133_DP270 ("SVEDALESKOLAN"); Katso piirustuksen päiväys "05.01.2017" ja sivun 1 kohta 2): tilattu 03.06.2016

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on esittänyt 17.5.2019 julkaisun D10: KO tuomio S 86/1155 (esitetty liitteenä myös 11.10.2019)

Lisäksi mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on esittänyt 11.10.2019 julkaisun D9: Todiste (numeron FI09972_DR_Petra alla ei ole valmistettu muita palkkeja)

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen perustelut

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää 20.12.2018 tehdyssä mitättömäksi julistamisvaatimuksessa, että mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on myynyt ja toimitanut hyödyllisyysmallijulkaisussa esitettyjä ontelolaatan kannakkeita useampaan rakennuskohteeseen ennen hyödyllisyysmallin tekemispäivää eli keksinnöksi esitetty ontelolaatan kannake ei ole uusi. Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää, että julkaisussa D1 kuvattu ontelolaatan kannake (FI09972_DR_Petra) täyttää kaikki itsenäisen suojavaatimuksen tunnusmerkit ja että kannake on toimitettu Lauttasaaren ostoskeskuksen työmaalle (lähete mukana julkaisussa D1). Lauttasaaren ostoskeskus on avattu 01.12.2016 eli ennen hyödyllisyysmallin tekemispäivää 16.01.2017. Lisäksi mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää, että myös dokumentissa D8 esitetty kannake täyttää kaikki itsenäisen suojavaatimuksen tunnusmerkit ja että dokumentin D8 piirustus on päivätty 05.01.2017.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää lisäksi, että epäitsenäisten suojavaatimusten suoritusmuodot eivät ole keksinnöllisiä seuraavien julkaisujen perusteella:

- Epäitsenäinen suojavaatimus 2: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1 tai julkaisuun D8.
- Epäitsenäinen suojavaatimus 3: julkaisu D1.
- Epäitsenäinen suojavaatimus 4: julkaisu D2 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen suojavaatimus 5: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen suojavaatimus 6: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen suojavaatimus 7: julkaisu D7 tai julkaisu D4 ja D7 yhdistettynä julkaisuun D1.

Hyödyllisyysmallin haltijan lausuma 20.3.2019

Hyödyllisyysmallin haltija vaatii lausumassaan, että mitättömäksi julistamisvaatimus hylätään ja hyödyllisyysmalli pidetään voimassa nykyisessä muodossaan. Hyödyllisyysmallin haltijan mukaan dokumentteja D1-D3, D7 ja D8 ei tule ottaa huomioon hyödyllisyysmallin suojavaatimusten uutuus- ja keksinnöllisyystarkastelussa.

Hyödyllisyysmallin haltija esittää, että julkaisussa D1 on esitetty reunapalkkia DR18-160 (EDGEBEAM DR18-160) kuvaava piirustus ja palkkityyppiä DR20-100 koskeva lähete. Dokumentti D1 ei hyödyllisyysmallin haltijan mukaan näin ollen osoita, että piirustuksen mukainen palkki olisi toimitettu läheteessä mainittuun kohteeseen. Hyödyllisyysmallin haltija esittää, ettei mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä ole selvittänyt Patenttikäsikirjan kohdan E.3.2.1 esittämiä seikkoja julkisen käytön osoittamiseksi.

Hyödyllisyysmallin haltija on kuitenkin kommentoinut, että mikäli palkki on toimitettu läheteessä mainittuun kohteeseen, palkki ei ole tullut hyödyllisyysmallilain edellyttämällä tavalla julkiseksi, koska palkki on toimitettu rakennustyömaalle, joka on ulkopuolisilta suljettu alue. Lisäksi hyödyllisyysmallin haltija toteaa, että palkkia kuvaava piirustus ei ole julkinen.

Dokumentin D8 osalta hyödyllisyysmallin haltija toteaa, ettei piirustuksen päivämäärällä 05.01.2017 tai ilmoitetulla tilauspäivämäärällä 03.06.2016 ole mitään tekemistä piirustuksen tai piirustuksessa esitetyn palkin julkiseksitulon kanssa. Hyödyllisyysmallin haltija toteaa, että mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän oman ilmoituksen mukaan palkki on lastattu konepajalla 20.01.2017 ja toimitettu työmaalle 23.01.2017 eli vasta hyödyllisyysmallin tekemispäivän jälkeen.

Hyödyllisyysmallin haltija esittää myös, että julkaisun D8 palkkia DR26-170 kuvaavan piirustuksen ja tasopiirustuksen välillä on ristiriita, sekä esittää, että tasopiirustus vaikuttaisi muodostetun leikkaa-liimaa periaatteella yhdistämällä kuvia useasta eri lähteestä. Koska piirustuksesta on peitetty suurin osa merkinnöistä ja tiedoista, ei sen perusteella voi hyödyllisyysmallin haltijan mukaan yksiselitteisesti päätellä, onko palkin sisällä suojavaatimuksessa 1 määriteltyä tukitankoa tai soveltuuko palkki hyödyllisyysmallissa esitettyyn käyttötarkoitukseen. Hyödyllisyysmallin haltijan näkemyksen mukaan mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä ei ole selvittänyt dokumentin D8 osalta Patenttikäsikirjan kohdassa

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

E.3.2.1 mainittuja seikkoja.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän lausuma 17.05.2019

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä viittaa lausumassaan korkeimman oikeuden (KO) tuomioon S 86/1155 (dokumentti D10) ja esittää, että dokumentin D1 mukainen palkki on myyty ilman salassapitovelvollisuutta. Asia voidaan mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän mukaan tarvittaessa todentaa ostajalta. KO on tuomiossaan todennut, että patentin suojapiiriin kuuluneiden tuotteiden myyminen merkitsee, että ennalta rajoittamattomalla henkilöpiirillä on siten ollut mahdollisuus tutustua sittemmin patentilla suojattuun keksintöön, joka näin ollen on tullut tunnetuksi ennen patentin hakemispäivää.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää, että piirustuksen merkintä FI09972_DR_Petra ja läheteessä mainittu sarjanumero osoittavat, että piirustuksen mukainen palkki on toimitettu mainittuun osoitteeseen 21.8.2018.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä toteaa, että rakennustyömaa on turvallisuuden kannalta suljettu alue, mutta siinä käyville henkilöillä ei ole salassapitovelvollisuutta. Lisäksi on esitetty, että piirustuksen merkinnöistä käy ilmi, että kyseessä on alan ammattilaiselle selvästi käyttötarkoitukseen soveltuva esine. Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on kuitenkin esittänyt mahdollisuuden toimittaa tarvittaessa mittatiedot sisältävä täydellinen versio dokumentista D1.

Dokumentin D8 osalta mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä esittää, että kohta 2) (Tarjous on käännetty tilaukseksi 3.6.2016) esittää, että dokumentin palkki (DR26-170) on myyty 3.6.2016. Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on esittänyt mahdollisuuden toimittaa tarvittaessa mittatiedot sisältävä täydellinen versio dokumentin D8, kohdan 4) piirustuksesta.

Hyödyllisyysmallin haltijan lausuma 11.07.2019

Hyödyllisyysmallin haltija katsoo, että vaikka julkaisun D1 piirustukseen ja läheteeseen on molempiin merkitty sarja- tai piirustusnumero FI09972_DR_Petra, mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä ei ole selvittänyt, mistä ristiriita piirustuksen tyyppimerkinnän ja lähetteen tyyppimerkinnän välillä johtuu. Hyödyllisyysmallin haltijan näkemyksen mukaan, vaikka palkkien sarjanumerot ovat samat, on niillä eri yksilöintikoodit eli piirustus ja lähete liittyvät eri palkkeihin. Piirustuksen palkin DR18-160 lähete puuttuu, joten on epäselvää, milloin se on toimitettu tai onko palkkia ylipäätään toimitettu työmaalle.

Lisäksi hyödyllisyysmallin haltija huomauttaa, että piirustus D1 on piirretty ja hyväksytty 17.08.2015 ja (läheteen mukaan) valmis palkki on toimitettu työmaalle jo neljä päivää myöhemmin 21.08.2015, mikä vaikuttaa epärealistisen lyhyeltä valmistusajalta tämäntyyppiselle tuotteelle.

Hyödyllisyysmallin haltija toistaa, ettei mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä ole dokumentin D1 osalta selvittänyt Patenttikäsikirjan kohdassa E.3.2.1 esitettyjä seikkoja.

Julkaisun D8 osalta hyödyllisyysmallin haltija on päätellyt standardimitoista, ettei kohdan 4 valmistuspiirustuksen mukainen palkki mitenkään sovi kohdan 6 tasopiirustuksen aukkoon. Hyödyllisyysmallin haltija toistaa myös muut edellisessä lausumassaan esittämänsä näkemykset julkaisusta D8.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän lausuma 11.10.2019

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä viittaa lausumassaan edelleen KO tuomioon S86/1155 ja esittää, että piirustuksessa oleva numero "FI09972_DR_Petra" tarkoittaa nimenomaan piirustuksessa esitettyä palkkia eikä tämän numeron alla ole valmistettu muita palkkeja. Asian todistamiseksi mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä on toimittanut todisteen D9, jossa viimeisellä sivulla on esitetty dokumentissa D1 esitetty palkki, jota on toimitettu yksi kappale 21.8.2015. Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä katsoo näin ollen, että dokumentin D1 piirustuksen ja lähetteen välissä on selvä yhteys.

Vastaavalla tavalla julkaisussa D8 piirustuksessa oleva numero "SE106133_DP270" tarkoittaa nimenomaan piirustuksessa esitettyä palkkia, joka on toimitettu 20.1.2017 (dokumentin D8 sivu 4).

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä toteaa, että rakennustyömaa on suljettu ulkopuolisilta työturvallisuussyistä, mutta työmaalla työskentelevillä ei kuitenkaan ole salassapitovelvollisuutta. Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä pyytää patentinhaltijaa toimittamaan kopiot salassapitosopimuksista, mikäli patentinhaltija on eri mieltä asiasta. Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän mukaan rajoittamattomalla henkilöpiirillä on ollut mahdollisuus tutustua patentilla suojattuun keksintöön.

Hyödyllisyysmallin haltijan lausuma 11.12.2019

Hyödyllisyysmallin haltija toteaa, että aiemmassa lausumassa esitetty tulkinta liittyen palkkien tunnuksiin on ollut virheellinen. Hyödyllisyysmallin haltija myöntää, että dokumentissa D9 merkintä FI09972 on projektitunnus, jonka alla on valmistettu useita eri palkkeja. Hyödyllisyysmallin haltija toteaa myös, että julkaisun D1 palkin yksilöintitunnus on DR_Petra ja lähetteen ja piirustuksen merkinnät DR20-100 ja DR18-160 tarkoittavat palkkityyppejä.

Hyödyllisyysmallin haltija huomauttaa kuitenkin, että dokumentin D9 listan palkin yksilöintitunnuksen oikealla puolella olevassa sarakkeessa on esitetty kunkin palkin tyyppi. Hyödyllisyysmallin haltija toteaa, että yksilöintitunnuksella DR_Petra toimitettu palkki on tyypiään DR20-100 eli sama kuin dokumentin D1 läheteessä mainittu. Sen sijaan dokumentin D1 piirustuksessa palkin tyyppi on DR18-160 eli kyseessä on erityyppinen palkki kuin D1 läheteessä ja D9 listassa on mainittu. Hyödyllisyysmallin haltija esittää, ettei piirustuksen mukaista palkkia ole toimitettu kohteeseen lähetteen mukaisesti.

Hyödyllisyysmallin haltija esittää lisäksi, että dokumentin D7 perusteella palkkien tyyppimerkinnöissä ensimmäinen numero tarkoittaa palkin korkeutta senttimetreissä ja toinen numero palkin leveyttä millimetreissä. Näin ollen piirustuksen palkki DR18-160 olisi 18 cm korkea ja 160 mm leveä, kun taas lähetteen palkki DR20-100 olisi 20 cm korkea ja 100 mm leveä. Hyödyllisyysmallin haltijan mukaan lähetteen palkin korkeus/leveys –suhde vastaa melko hyvin kannaketta, joka on esitetty mitättömäksijulistamisvaatimuksen dokumentissa D3. Hyödyllisyysmallin haltijan näkemyksen mukaan dokumentin D1 piirustus ja lähete liittyvät erityyppisiin palkkeihin, eikä dokumenttia D1 tule ottaa huomioon uutuus eikä keksinnöllisyystarkastelussa, koska läheteessä mainitun palkin rakenne ei ole tiedossa.

Julkaisun D8 osalta hyödyllisyysmallin haltija toteaa, ettei mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä ole antanut mitään selvitystä siitä, milloin, missä ja miten palkki olisi tullut tunnetuksi ennen tekemispäivää. Lisäksi hyödyllisyysmallin haltija toteaa, ettei dokumenttia D8 tulisi huomioida uutuus- ja keksinnöllisyystarkastelussa, koska siinä on lukuisia epäselvyyksiä ja suurin osa dokumentin oleellisista tiedoista on peitetty.

Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän lausuma 30.01.2020

Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä toteaa, että piirustuksen tarkoittama palkkia yksilöivä koodi FI09972_DR_Petra on 21.8.2015 päivityksessä läheteessä. Koska myyjän ja ostajan välillä ei ollut palkkia koskevaa salassapitosopimusta, palkki on siten tullut julkiseksi ennen hyödyllisyysmallin tekemispäivää. Seikalla, että dokumentin D1 piirustuksessa lukee myös DR18-160 ja että läheteessä lukee myös DR20-100, ei ole mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän mukaan merkitystä, koska dokumentin palkki on "customer engineering tuote" eli ei vakiotuote, joka on valmistettu yksittäiskappaleena sopimaan asennuskohteeseen.

Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä myös huomauttaa, että hyödyllisyysmallin haltija kyseenalaisti dokumentin D1 tarkoittaman palkin julkisuutta. Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä katsoo siten, että todistustaakka salassapitosopimuksesta on näin ollen hyödyllisyysmallin haltijalla.

Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä esittää, että julkaisun D1 osalta Patenttikäsikirjan luvussa E.3.2.1 mainitut seikat toteutuvat seuraavasti:

- Julkinen käyttö on tapahtunut ostoskeskuksen Lauttis työmaalla, kun dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittama palkki on lähetteen päivämäärällä 21.08.2015 toimitettu työmaalle.
- Julkinen käyttö on ollut työmaalla julkista, koska ostajalla (YIT) tai työmaalla olevilla henkilöillä ei ollut salassapitovelvollisuutta.
- Työmaalla on käytetty dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittamaa palkkia, josta syystä ontelolaatan

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

kannake, joka täytti hyödyllisyysmallin itsenäisen suojavaatimuksen kaikki tunnusmerkit, on tullut julkiseksi ennen hyödyllisyysmallin tekemispäivää.

- Ostaja on julkistanut dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittaman palkin järjestämällä palkin käyttäjien (rakentajien) käyttöön palkin asentamiseksi työmaalla.
- Asiassa ei ollut salassapitosopimusta dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittaman palkin pitämiseksi salaisena.

Hyödyllisyysmallin haltijan lausuma 06.04.2020

Hyödyllisyysmallin haltijan mukaan mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijän toteamus, ettei piirustuksen ja lähetteen toisistaan poikkeavilla merkinnöillä ole merkitystä, ei pidä paikkaansa. Hyödyllisyysmallin haltija toistaa, että dokumentissa D7 esitetyn palkkien merkintäperiaatteiden mukaan piirustuksen ja lähetteen mittasuhteet poikkeavat toisistaan. Hyödyllisyysmallin haltija esittää, että myös dokumentissa D8 on "customer engineering" –palkki, jossa palkkityyppi on sama sekä listassa (kohta 7) että piirustuksessa (kohta 4). Vastaavasti myös dokumentissa D2 sekä piirustukseen että toimituslistaan merkittyä yksilöintikoodia vastaa sama palkkityyppi.

Päätöksen kohteena olevat suojavaatimukset

Päätöksen kohteena ovat hyödyllisyysmallin FI 11529U suojavaatimukset 1–7.

Itsenäisessä suojavaatimuksessa 1 on määritelty ontelolaatan kannake, joka käsittää vaakasuuntaisen tukilevyn (2) ontelolaatan pään kannattamiseksi, vaakasuuntaisesta tukilevystä (2) ylöspäin suuntautuvan takalevyn (4), ontelolaatan kannakkeen (1) päätyihin järjestetyt päätylevyt (5), ja ontelolaatan kannakkeen (1) päädyistä ulkonevat tuet (6) ontelolaatan kannakkeen tukemiseksi ontelolaattoihin (3b). Ontelolaatan kannake (1) käsittää tukilevystä (2) ylöspäin suuntautuvan etulevyn (7), joka on järjestetty välimatkan päähän takalevystä (4), etulevyn (7) ja takalevyn (4) väliin sovitun ylälevyn (8), jotka etulevy (7), ylälevy (8), takalevy (4) ja tukilevy (2) muodostavat kotelomaisen tilan (10), johon on järjestetty yksi tai useampi tukitanko (11a, 11b, 11c).

Epäitsenäisissä suojavaatimuksissa 2–7 on esitetty ontelolaatan kannakkeen sovellusmuodot.

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Markkinaoikeus on aikaisemmassa päätöksessään 319/17 viitannut korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen (taltionumero 1620) ja todennut, että hyödyllisyysmallilain 2 §:ssä tarkoitettua keksinnön julkiseksi tulemistä tulee arvioida samalla tavoin kuin arvioidaan patenttilain 2 §:ssä tarkoitettua keksinnön julkiseksi tulemistä.

Patenttikäsikirjan kohdan E.3.2.1 mukaisesti julkisen käytön tulee olla tarkasti esitetty ja dokumentoitu, jotta se voidaan ottaa huomioon ennen hakemuksen tekemisetu-oikeuspäivää julkiseksi tullessa tunnettuna tekniikan tasona.

Julkaisun D7 taulukoiden 2 ja 3 perusteella vaikuttaa ilmeiseltä, että palkkien tyyppimerkinnot DR18-160 ja DR20-100 kuvaavat palkin poikkileikkauksen mittasuhteita. Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt selkeää perustetta, miksi dokumentin D1 piirustuksessa ja lähetteessä on palkille eri tyyppimerkinnot. Näin ollen vaikuttaa siltä, että piirustuksessa esitetty palkki DR18-160 poikkeaa ainakin mittasuhteiltaan työmaalle lähetteen mukaisesti 21.08.2015 toimitetusta palkista DR20-100. Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä ei ole tarkasti esittänyt ja dokumentoinut dokumentin D1 piirustuksessa esitetyn palkin DR18-160 julkista käyttöä. Mitättömäksijulistamisvaatimuksen tekijä ei ole myöskään esittänyt tai dokumentoinut tarkasti, millainen on tyyppimerkinnot DR20-100 mukainen palkki. Näin ollen dokumentissa D1 esitettyä palkkia ei voida ottaa huomioon tunnettuna tekniikan tasona.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksissään taltionumero 2451, 08.10.2002 ja taltionumero 2575, 17.10.2002 todennut, että patenttilain 2 §:n toisen momentin mukainen julkinen käyttö edellyttää lähtökohtaisesti sitä, että rajoittamaton henkilömäärä on voinut saada tiedon keksinnöstä, ja että tämän katsotaan toteutuvan

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

esimerkiksi silloin, kun laite, josta keksintö ilmenee, on toimitettu ostajalle ja otettu ostajan toimesta käyttöön. Koska dokumentissa D8 esitetty palkki on mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän ilmoituksen mukaisesti toimitettu ostajalle ja otettu ostajan toimesta käyttöön 23.01.2017, ei kyseisen palkin julkista käyttöä ole tapahtunut ennen hyödyllisyysmallin tekemispäivää 16.01.2017. Näin ollen dokumentissa D8 esitettyä palkkia ei voida ottaa huomioon tunnettuna tekniikan tasona.

Mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijän esittämiä dokumentteja D1 tai D8 ei voida ottaa huomioon hyödyllisyysmallin uutuutta tai keksinnöllisyyttä arvioitaessa. Koska mitättömäksi julistamisvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt muita perusteluja itsenäisen suojavaatimuksen 1 uutuudesta ja keksinnöllisyydestä, Patentti- ja rekisterihallitus hylkää mitättömäksi julistamisvaatimuksen.

YHTEENVETO PÄÄTÖKSESTÄ

Patentti- ja rekisterihallitus harkitsee oikeaksi hylätä mitättömäksi julistamisvaatimuksen ja pitää hyödyllisyysmallin FI 11529U voimassa 30.1.2017 rekisteröidyssä muodossa, koska ei ole esitetty mitään HmL 19 §:ssä säädettyä perustetta hyödyllisyysmallin julistamiseksi mitättömäksi.

Lyhenteet

HmL = laki hyödyllisyysmallioikeudesta

Johtava tutkijainsinööri

Mari Ylönen

Puhelin:

Johtava tutkijainsinööri

Hanna Aho

Puhelin:

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:

Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asiamiehelle/lähetille

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH