

14.05.2020

Boco IP Oy Ab

FINLAND

Patentti nro 127374
Patenttihakemus nro 20175052
Patentinhaltija Anstar Oy
Asiamies Laine IP Oy

Väitteentekijä Peikko Group Oy
Väitteentekijän asiamies Boco IP Oy Ab
Asiamiehen viite OP1104FI100

Muut väitteentekijät

Ilmoittakaa patentin numero kirjelmässänne Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainittua patenttia vastaan esitetyn väitteen. Patentti- ja rekisterihallitus harkitsee oikeaksi patenttilain 25 §:n 2 momentin nojalla hylätä väitteen ja pysyttää patentin voimassa seuraavilla perusteilla:

PÄÄTÖKSEN PERUSTANA OLEVAT ASIAKIRJAT**Väite**

Väitteentekijä Peikko Group Oy vaatii 20.12.2018 vastaanotetussa väitteessä, että Patentti- ja rekisterihallitus kumoaa patentin kokonaisuudessaan, koska patentin kohteena oleva ontelolaatan kannake ei ollut uusi eikä keksinnöllinen patentin etuoikeuspäivämääränä 16.01.2017.

Viitejulkaisut

Väitteen tueksi väitteentekijä on esittänyt (20.12.2018) julkaisut

D1: Piirustus FI09972_DR_Petra (Lauttasaaren ostoskeskus); Lähetä, päivämäärä 21.8.2015.

D2: Piirustus CH00525_DB-1OG-15-03 ("Schützenwiese Kriessern"); Shipping date 31.3.2014

D3: Petra Ontelolaattojen tuki laataston aukoissa, Versio FI 06/2015

D4: WO 90/12173 Peikkorakenne Oy, 18.10.1990

D5: WO 94/19560 Deltatek Oy, 01.09.1994

D6: Lauttis: Lauttasaaren keskusta uudistuu

D7: DELTABEAM @ Slim Floor Structure, Version: Peikko Group 08/2014

D8: Piirustus SE106133_DP270 ("SVEDALESKOLAN"); Katso piirustuksen päiväys "05.01.2017" ja sivun 1 kohta 2); tilattu 03.06.2016

Lisäksi väitteentekijä on esittänyt (11.10.2019) julkaisut

D9: Todiste (numeron FI09972_DR_Petra alla ei ole valmistettu muita palkkeja)

D10: KO tuomio S 86/1155

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Pankki Nordea Bank Ab (publ)
FI97 1660 3000 1042 27
NDEAFIHH

Käyntiosoite Sömäisten rantatie 13 C
Helsinki

OP Yrityspankki Oyj
FI47 5000 0120 2535 79
OKOYFIHH

Puhelin 029 509 5000

Danske Bank Oyj
FI34 8919 9710 0007 32
DABAFIHH

Väitteen perustelut

Väitteentekijä esittää 20.12.2018 tehdyssä väitteessä, että väitteentekijä on myynyt ja toimittanut patenttijulkaisussa esitettyjä ontelolaatan kannakkeita useampaan rakennuskohteeseen ennen väitepatentin etuoikeuspäivämäärää eli keksinnöksi esitetty ontelolaatan kannake ei ole uusi. Väitteentekijä esittää, että julkaisussa D1 kuvattu ontelolaatan kannake (FI09972_DR_Petra) täyttää kaikki itsenäisen patenttivaatimuksen tunnusmerkit ja että kannake on toimitettu Lauttasaaren ostoskeskuksen työmaalle (lähete mukana julkaisussa D1). Lauttasaaren ostoskeskus on avattu 01.12.2016 eli ennen väitepatentin etuoikeuspäivämäärää 16.01.2017. Lisäksi väitteentekijä esittää, että myös dokumentissa D8 esitetty kannake täyttää kaikki itsenäisen patenttivaatimuksen tunnusmerkit ja että dokumentin D8 piirustus on päivätty 05.01.2017.

Väitteentekijä esittää lisäksi, että epäitsenäisten patenttivaatimusten suoritusmuodot eivät ole keksinnöllisiä seuraavien julkaisujen perusteella:

- Epäitsenäinen patenttivaatimus 2: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1 tai julkaisuun D8.
- Epäitsenäinen patenttivaatimus 3: julkaisu D1.
- Epäitsenäinen patenttivaatimus 4: julkaisu D2 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen patenttivaatimus 5: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen patenttivaatimus 6: julkaisu D5 yhdistettynä julkaisuun D1.
- Epäitsenäinen patenttivaatimus 7: julkaisu D4 ja D7 yhdistettynä julkaisuun D1.

Patentinhaltijan ja väitteentekijän lausumat

20.12.2018 vastaanotettu väite

11.07.2019 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

11.10.2019 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

11.12.2019 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

30.01.2020 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

06.04.2020 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

Patentinhaltijan lausuma 11.7.2019

Patentinhaltija vaatii lausumassaan, että väite hylätään ja patenti pidetään voimassa nykyisessä muodossaan. Patentinhaltijan mukaan dokumentteja D1-D3, D7 ja D8 ei tule ottaa huomioon patenttivaatimusten uutuus- ja keksinnöllisyystarkastelussa.

Patentinhaltija esittää, että julkaisussa D1 on esitetty reunapalkkia DR18-160 (EDGEBEAM DR18-160) kuvaava piirustus ja palkkityyppiä DR20-100 koskeva lähete. Molempiin on merkitty sarja- tai piirustusnumero FI09972_DR_Petra. Patentinhaltijan näkemyksen mukaan, vaikka palkkien sarjanumerot ovat samat, on niillä eri yksilöintikoodit eli piirustus ja lähete liittyvät eri palkkeihin. Piirustuksen palkin DR18-160 lähete puuttuu, joten on epäselvää, milloin se on toimitettu tai onko palkkia ylipäätään toimitettu työmaalle. Lisäksi patentinhaltija huomauttaa, että piirustus D1 on piirretty ja hyväksytty 17.08.2015 ja (läheteen mukaan) valmis palkki on toimitettu työmaalle jo neljä päivää myöhemmin 21.08.2015, mikä vaikuttaa epärealistisen lyhyeltä valmistusajalta tämäläisyyppiselle tuotteelle. Patentinhaltija viittaa dokumentin D1 osalta Patenttikäsikirjan julkista käyttöä käsittelevään kohtaan E.3.2.1 ja toteaa, ettei väitteentekijä ole dokumentin D1 osalta selvittänyt kyseisessä kohdassa esitettyjä seikkoja julkisen käytön huomioimiseksi tekniikan tasona. Patentinhaltijan näkemyksen mukaan palkki on toimitettu rakennustyömaalle, joka on ulkopuolisilta suljettu alue. Lisäksi patentinhaltija toteaa, että palkkia kuvaava piirustus ei ole julkinen.

Patentinhaltija esittää, että dokumentin D1 yhteydessä esitetty merkintätapa käy ilmi myös dokumentista D8, jossa on esitetty sarjanumero tai projektinumero SE106133_DP270 ja palkin yksilöintikoodi DR26-170. Dokumentin D8 osalta patentinhaltija toteaa, ettei piirustuksessa esitetty palkki mitenkään sovi tasopiirustuksessa esitettyyn aukkoon. Patentinhaltija on määrittänyt palkin piteuden standardimittojen perusteella, sillä dokumentista mittatiedot on peitetty. Koska piirustuksesta on peitetty suurin osa merkinnöistä ja tiedoista, ei sen perusteella voi patentinhaltijan mukaan yksiselitteisesti päätellä, onko palkin sisällä patenttivaatimuksessa 1 määriteltyä tukitankoa. Lisäksi patentinhaltija esittää, että julkaisun D8

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

palkkia DR26-170 kuvaavan piirustuksen ja tasopiirustuksen välillä on ristiriita ja että tasopiirustus vaikuttaisi muodostetun leikkaa-liimaaperiaatteella yhdistämällä kuvia useasta eri lähteestä. Edelleen patentinhaltija toteaa, ettei piirustuksen päivämäärällä 05.01.2017 tai ilmoitetulla tilauspäivämäärällä 03.06.2016 ole mitään tekemistä piirustuksessa esitetyn palkin julkiseksitulon kanssa. Patentinhaltija toteaa, että väitteentekijän oman ilmoituksen mukaan palkki on lastattu konepajalla 20.01.2017 ja purettu työmaalla 23.01.2017. Koska patentin etuoikeuspäivä on 16.01.2017, palkki ei ole patentinhaltijan mukaan tullut julkiseksi ennen etuoikeuspäivää. Lopuksi patentinhaltija esittää, että myös julkaisun D8 palkin käyttöpaikka on ollut ulkopuolisilta suojattu työmaa eikä väitteentekijä ole selvittänyt dokumentin D8 osalta Patenttikäsikirjan kohdassa E.3.2.1 mainittuja seikkoja.

Väitteentekijän lausuma 11.10.2019

Väitteentekijä viittaa lausumassaan korkeimman oikeuden (KO) tuomioon S 86/1155 (dokumentti D10) ja esittää, että tässä väiteasiassa on liitteiden D1 ja D8 mukaiset palkit myyty ilman vaitiolovelvollisuutta. KO on tuomiossaan todennut, että patentin suojapiiriin kuuluneiden tuotteiden myyminen merkitsee, että ennalta rajoittamattomalla henkilöpiirillä on siten ollut mahdollisuus tutustua sittemmin patentilla suojattuun keksintöön, joka näin ollen on tullut tunnetuksi ennen patentin hakemispäivää. Väitteentekijä esittää lisäksi, että piirustuksen numero FI09972_DR_Petra tarkoittaa nimenomaan piirustuksessa esitettyä palkkia, eikä tämän numeron alla ole valmistettu muita palkkeja. Asian todistamiseksi väitteentekijä on toimittanut dokumentin D9. Dokumentissa D9 on esitetty rivejä, joiden kolmannessa sarakkeessa oleva tieto alkaa kirjainnumerosarjalla FI09972, joka tarkoittaa kohteen numeroa. Todisteen D9 viimeisellä sivulla on esitetty dokumentissa D1 esitetty palkki FI09972_DR_Petra, joita on sarakkeen 7 mukaan toimitettu 1 kappale 21.08.2015.

Väitteentekijä toteaa, että rakennustyömaa on suljettu ulkopuolisilta työturvallisuussyistä, mutta työmaalla työskentelevillä ei kuitenkaan ole salassapitovelvollisuutta. Väitteentekijä pyytää patentinhaltijaa toimittamaan kopiot salassapitosopimuksista, mikäli patentinhaltija on eri mieltä asiasta. Väitteentekijän mukaan rajoittamattomalla henkilöpiirillä on siten ollut mahdollisuus tutustua patentilla suojattuun keksintöön.

Patentinhaltijan lausuma 11.12.2019

Patentinhaltija toteaa, että aiemmassa lausumassa esitetty tulkinta liittyen palkkien tunnuksiin on ollut virheellinen. Patentinhaltija myöntää, että dokumentissa D9 merkintä FI09972 on projektitunnus, jonka alla on valmistettu useita eri palkkeja. Patentinhaltija toteaa myös, että julkaisun D1 palkin yksilöintitunnus on DR_Petra ja lähetteen ja piirustuksen merkinnät DR20-100 ja DR18-160 tarkoittavat palkkityyppejä.

Patentinhaltija huomauttaa kuitenkin, että dokumentin D9 listan palkin yksilöintitunnuksen oikealla puolella olevassa sarakkeessa on esitetty kunkin palkin tyyppi. Patentinhaltija toteaa, että yksilöintitunnuksella DR_Petra toimitettu palkki on tyyppiltään DR20-100 eli sama kuin dokumentin D1 läheteessä mainittu. Sen sijaan dokumentin D1 piirustuksessa palkin tyyppi on DR18-160 eli kyseessä on erityyppinen palkki kuin D1 läheteessä ja D9 listassa on mainittu. Patentinhaltija esittää, ettei piirustuksen mukaista palkkia ole toimitettu kohteeseen lähetteen mukaisesti.

Patentinhaltija esittää lisäksi, että dokumentin D7 perusteella palkkien tyyppimerkinnöissä ensimmäinen numero tarkoittaa palkin korkeutta senttimetreissä ja toinen numero palkin leveyttä millimetreissä. Näin ollen piirustuksen palkki DR18-160 olisi 18 cm korkea ja 160 mm leveä, kun taas lähetteen palkki DR20-100 olisi 20 cm korkea ja 100 mm leveä. Patentinhaltijan mukaan lähetteen palkin korkeus/leveys –suhde vastaa melko hyvin kannaketta, joka on esitetty väitedokumentissa D3. Patentinhaltijan näkemyksen mukaan dokumentin D1 piirustus ja lähete liittyvät erityyppisiin palkkeihin, eikä dokumenttia D1 tule ottaa huomioon uutuus eikä keksinnöllisyystarkastelussa, koska läheteessä mainitun palkin rakenne ei ole tiedossa.

Salassapidon osalta patentinhaltija toteaa, että salassapitoon liittyvien todisteiden esittäminen on väitteentekijän, eli julkiseen käyttöön vetoajan, tehtävä. Julkaisun D8 osalta patentinhaltija toteaa, ettei väitteentekijä ole antanut mitään selvitystä siitä, milloin, missä ja miten palkki olisi tullut tunnetuksi ennen etuoikeuspäivää. Lisäksi patentinhaltija toteaa, ettei dokumenttia D8 tulisi huomioida uutuus- ja keksinnöllisyystarkastelussa, koska siinä on lukuisia epäselvyyksiä ja suurin osa dokumentin oleellisista tiedoista on peitetty.

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

Väitteentekijän lausuma 30.01.2020

Väitteentekijä toteaa, että piirustuksen tarkoittama palkkia yksilöivä koodi FI09972_DR_Petra on 21.8.2015 päivätyssä läheteessä. Koska myyjän ja ostajan välillä ei ollut palkkia koskevaa salassapitosopimusta, palkki on siten tullut julkiseksi ennen patentin etuoikeuspäivää. Seikalla, että dokumentin D1 piirustuksessa lukee myös DR18-160 ja että läheteessä lukee myös DR20-100, ei ole väitteentekijän mukaan merkitystä, koska dokumentin palkki on "customer engineering tuote" eli ei vakiotuote, joka on valmistettu yksittäiskappaleena sopimaan asennuskohteeseen.

Väitteentekijä myös huomauttaa, että patentinhaltija kyseenalaisti dokumentin D1 tarkoittaman palkin julkisuutta. Väitteentekijä katsoo siten, että todistustaakka salassapitosopimuksesta on näin ollen patentinhaltijalla.

Väitteentekijä esittää, että julkaisun D1 osalta Patenttikäsikirjan luvussa E.3.2.1 mainitut seikat toteutuvat seuraavasti:

- Julkinen käyttö on tapahtunut ostoskeskuksen Lauttis työmaalla, kun dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittama palkki on lähetteen päivämäärällä 21.08.2015 toimitettu työmaalle.
- Julkinen käyttö on ollut työmaalla julkista, koska ostajalla (YIT) tai työmaalla olevilla henkilöillä ei ollut salassapitovelvollisuutta.
- Työmaalla on käytetty dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittamaa palkkia, josta syystä ontelolaatan kannake, joka täytti patentin itsenäisen patenttivaatimuksen kaikki tunnusmerkit, on tullut julkiseksi ennen patentin etuoikeuspäivää.
- Ostaja on julkistanut dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittaman palkin järjestämällä palkin käyttäjien (rakentajien) käyttöön palkin asentamiseksi työmaalla.
- Asiassa ei ollut salassapitosopimusta dokumentin D1 piirustuksessa tarkoittaman palkin pitämiseksi salaisena.

Patentinhaltijan lausuma 06.04.2020

Patentinhaltijan mukaan väitteentekijän toteamus, ettei piirustuksen ja lähetteen toisistaan poikkeavilla merkinnöillä ole merkitystä, ei pidä paikkaansa. Patentinhaltija toistaa, että dokumentissa D7 esitetyn palkkien merkintäperiaatteiden mukaan piirustuksen ja lähetteen mittasuhteet poikkeavat toisistaan. Patentinhaltija esittää, että myös dokumentissa D8 on "customer engineering" –palkki, jossa palkkityyppi on sama sekä listassa (kohta 7) että piirustuksessa (kohta 4). Vastaavasti myös dokumentissa D2 sekä piirustukseen että toimituslistaan merkittyä yksilöintikoodia vastaa sama palkkityyppi.

Päätöksen kohteena olevat patenttivaatimukset

Päätöksen kohteena ovat patentin FI 127374 patenttivaatimukset 1–7.

Itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 on määritelty ontelolaatan kannake, joka käsittää vaakasuuntaisen tukilevyn (2) ontelolaatan pään kannattamiseksi, vaakasuuntaisesta tukilevystä (2) ylöspäin suuntautuvan takalevyn (4), ontelolaatan kannakkeen (1) päätyihin järjestetyt päätylevyt (5), ja ontelolaatan kannakkeen (1) päädyistä ulkonevat tuet (6) ontelolaatan kannakkeen tukemiseksi ontelolaattoihin (3b). Ontelolaatan kannake (1) käsittää tukilevystä (2) ylöspäin suuntautuvan etulevyn (7), joka on järjestetty välimatkan päähän takalevystä (4), etulevyn (7) ja takalevyn (4) väliin sovitettuna ylälevyn (8), jotka etulevy (7), ylälevy (8), takalevy (4) ja tukilevy (2) muodostavat kotelomaisen tilan (10), johon on järjestetty yksi tai useampi tukitanko (11a, 11b, 11c).

Epäitsenäisissä patenttivaatimuksissa 2–7 on esitetty ontelolaatan kannakkeen sovellusmuodot.

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sörnäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Patenttikäsikirjan kohdan 3.2.1 mukaisesti julkisen käytön tulee olla tarkasti esitetty ja dokumentoitu, jotta se voidaan ottaa huomioon ennen hakemuksen tekemis/etuoikeuspäivää julkiseksi tulleen tunnettuna tekniikan tasona.

Julkaisun D7 taulukoiden 2 ja 3 perusteella vaikuttaa ilmeiseltä, että palkkien tyyppimerkinnät DR18-160 ja DR20-100 kuvaavat palkin poikkileikkauksen mittasuhteita. Väitteentekijä ei ole esittänyt selkeää perustetta, miksi dokumentin D1 piirustuksessa ja läheteessä on palkille eri tyyppimerkinnät. Näin ollen vaikuttaa siltä, että piirustuksessa esitetty palkki DR18-160 poikkeaa ainakin mittasuhteiltaan työmaalle lähetteen mukaisesti 21.08.2015 toimitetusta palkista DR20-100. Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että väitteentekijä ei ole tarkasti esittänyt ja dokumentoinut dokumentin D1 piirustuksessa esitetyn palkin DR18-160 julkista käyttöä. Väitteentekijä ei ole myöskään esittänyt tai dokumentoinut tarkasti, millainen on tyyppimerkinnän DR20-100 mukainen palkki. Näin ollen dokumentissa D1 esitettyä palkkia ei voida ottaa huomioon tunnettuna tekniikan tasona.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksissään taltionumero 2451, 08.10.2002 ja taltionumero 2575, 17.10.2002 todennut, että patenttilain 2 §:n toisen momentin mukainen julkinen käyttö edellyttää lähtökohtaisesti sitä, että rajoittamaton henkilömäärä on voinut saada tiedon keksinnöstä, ja että tämän katsotaan toteutuvan esimerkiksi silloin, kun laite, josta keksintö ilmenee, on toimitettu ostajalle ja otettu ostajan toimesta käyttöön. Koska dokumentissa D8 esitetty palkki on väitteentekijän ilmoituksen mukaisesti toimitettu ostajalle ja otettu ostajan toimesta käyttöön 23.01.2017, ei kyseisen palkin julkista käyttöä ole tapahtunut ennen patentin etuoikeuspäivää 16.01.2017. Näin ollen dokumentissa D8 esitettyä palkkia ei voida ottaa huomioon tunnettuna tekniikan tasona.

Uutuus ja olennainen ero (keksinnöllisyys) (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §)

Koska väitteentekijän esittämiä dokumentteja D1 tai D8 ei voida ottaa huomioon patentin uutuutta tai keksinnöllisyyttä arvioitaessa eikä väitteentekijä ole esittänyt muita perusteluja itsenäisen vaatimuksen 1 uutuudesta ja keksinnöllisyydestä, Patentti- ja rekisterihallitus ei näe syytä poiketa patentin käsittelyvaiheessa tehdystä patentoitavuuden arviosta. Itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 määritelty ontelolaatan kannake on näin ollen uusi ja eroaa olennaisesti tunnetusta tekniikasta. Koska itsenäisen patenttivaatimuksen 1 kohde on uusi ja eroaa olennaisesti tunnetusta tekniikasta, myös epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-7 kohteet ovat uusia ja eroavat olennaisesti tunnetusta tekniikasta.

YHTEENVETO PÄÄTÖKSESTÄ

Patentin patenttivaatimusten 1–7 kohteet ovat uusia ja patenttivaatimusten 1–7 kohteet eroavat olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta, PatL 2 §).

Patentti- ja rekisterihallitus hylkää väitteen ja pysyttää patentin FI 127374 voimassa patenttilain 25 §:n 2 momentin nojalla, sillä patentin voimassa pysyttämiseksi ei ole mitään patenttilain 25 §:n 1 momentissa tarkoitettua estettä.

Lyhenteet

PatL = patenttilaki

PatA = patenttiasetus

Johtava tutkijainsinööri Mari Ylönen

Johtava tutkijainsinööri Hanna Aho

Puhelin: XXXXXXXXXX

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:

Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asiamiehelle/lähetille

Postiosoite	Patentti- ja rekisterihallitus 00091 PRH	Käyntiosoite	Sömäisten rantatie 13 C Helsinki	Puhelin	029 509 5000
Pankki	Nordea Bank Ab (publ) FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH		OP Yrityspankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH