

Verkkotunnus autodiili.fi

2.11.2020

## **Päätös verkkotunnusta autodiili.fi koskevien vaatimusten hylkäämisestä**

### **Asianosaiset**

Vaatimuksen esittäjä, SEAD (y-tunnus 2577818-5)  
Verkkotunnuksen käyttäjä, [REDACTED]

### **Vaatus**

SEAD (y-tunnus 2577818-5) on vaatinut Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta (Traficom) verkkotunnuksen autodiili.fi merkitsemistä oikeudenhaltijan käyttöön.

### **Asian käsittely**

Vaatus on saapunut Traficomiin 3.6.2020.

Traficom on 26.6.2020 pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimustaan viimeistään 10.7.2020 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä ei ole vastannut täydennyspyyntöön.

### **Vaatimuksen perusteet**

Vaatimuksen esittäjällä on Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin rekisteröity aputoiminimi Autodiili International (2577818-5).

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on sen vanhentumisen jälkeen rekisteröity uudelleen kolmannen osapuolen kautta yritykselle, joka tekee rahaa rekisteröimällä käytettyjä verkkotunnuksia ja kiskomalla niiden luovuttamisesta valtavia summia. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on ollut yrityksen Autodiili International käytössä vuodesta 2013 ja yrityksen toiminnan alusta alkaen.

Vaatimuksen esittäjä on esittänyt vaatimuksensa perusteluina verkkotunnuksen olevan täsmälleen sama kuin vaatijan tavaramerkki tai suojattu nimi.

Traficom on täydennyspyynnössään todennut, että vaatijan suojattu nimi Autodiili International ei vastaa täsmälleen verkkotunnusta autodiili.fi ja pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimusta perustelemalla, miksi vaatimuksen esittäjä katsoo, että verkkotunnuksen käyttäjä olisi rekisteröinyt verkkotunnuksen autodiili.fi ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Vaatimuksen esittäjä ei ole vastannut täydennyspyyntöön.

**Päätöksen perustelut**

Traficom ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 169 §:n nojalla. 169 §:n 3 momentin mukaan, jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Traficom voi poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Lain 3 §:n 21 kohdan mukaan suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan kauppaa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätiö- tai puolurekisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaisissa (128/1979) tai tavaramerkkilaisissa (7/1964) tarkoitettua vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Verkkotunnus autodiili.fi on rekisteröity nykyiselle käyttäjälleen 19.4.2020. Vaatimuksen esittäjän aputoiminimi Autodiili International (y-tunnus 2577818-5) on rekisteröity Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin 4.12.2013 eli ennen verkkotunnuksen rekisteröintiä. Verkkotunnus eroaa suojatusta nimestä kuitenkin sanalla "International". Verkkotunnus ei siten ole vaatimuksen esittäjän suojattua aputoiminimeä vastaava.

Traficom katsoo, että verkkotunnus kuitenkin muistuttaa vaatijan suojattua aputoiminimeä merkitsemishetkellä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp) mukaisesti Traficom on katsonut, että verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan haittaamaan toisen liiketoimintaa. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Traficomille säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Traficomille. Verkkotunnuksen poistaminen on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöidenkin mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä sähköisen viestinnän palveluista annetulla lailla ole

tarkoitus poiketa Traficomın tähänastisesta ratkaisukäytännöstä. Traficom soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain säännöksillä ei ole muutettu Traficomın toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Traficom kuulisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita.

#### Traficomın johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja merkittävässä. Jos verkkotunnus kuitenkin merkitsemishetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnuksen poistamista.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan kuitenkin poistaa tai merkitä oikeudenhaltijan nimiin vain silloin, kun verkkotunnus on merkitty *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnuksen poistamisen edellytyksenä on aina *vahva näyttö* oikeudenloukkauksesta, ja *riittävä yhteys* verkkotunnuksen merkitsemisen tarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Vaatimuksen esittäjä perustelee vaatimustaan sillä, että verkkotunnus on sen vanhentumisen jälkeen rekisteröity yritykselle, joka myy verkkotunnuksia edelleen kiskomalla niiden luovuttamisesta valtavia summia. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus on ollut vaatimuksen esittäjän käytössä vuodesta 2013 ja yrityksen toiminnan alusta alkaen.

Traficom korostaa, että se voi poistaa tai merkitä suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttavan verkkotunnuksen oikeudenhaltijan nimiin vain silloin, kun verkkotunnuksen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Traficom on pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimustaan perustelemalla, miksi vaatimuksen esittäjä katsoo, että verkkotunnuksen käyttäjä olisi rekisteröinyt verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Vaatimuksen esittäjä ei ole vastannut täydennyspyyntöön.

Traficom toteaa, että verkkotunnusten myyminen ei ole lain mukaan kiellettyä. Traficom toteaa myös, että verkkotunnuksen sekoitettavuutta vaatimuksen esittäjän aiemmin käytössä olleeseen verkkotunnukseen ei ole sellaisenaan säädetty perusteeksi verkkotunnuksen poistamiselle. Se, missä käyttötarkoituksessa verkkotunnus on ollut sen edellisellä käyttäjällä, ei Traficomın näkemyksen mukaan ole merkityksellistä, koska verkkotunnuksen voimassaolo on jäänyt uusimatta ja sen on sittemmin rekisteröity uudelle käyttäjällä vapauduttuaan suoja-ajalta.

Traficom toteaa lisäksi, että suojatun merkin tai nimen haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta tai verkkotunnuksen käyttäjän mahdollinen hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä eivät ole verkkotunnuksen poistamisen

perusteita, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut nimenomaisesti vahingoittaa vaatimuksen esittäjää tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai tavaramerkistä.

Lain sähköisen viestinnän palveluista esitöissä (HE 221/2013 vp) viitattujen verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp) mukaisesti Traficom on katsonut, että verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä silloin, kun verkkotunnuksen rekisteröijän motiivina on ollut ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen. Traficom:n näkemyksen mukaan asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että *verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisenä* tarkoituksena olisi hyötyä vaatimuksen esittäjän suojatun nimen käytöstä verkkotunnuksessa tai vahingoittaa vaatimuksen tekijää.

Traficom:n ylläpitämän verkkotunnusrekisterin tietojen mukaan verkkotunnus autodiili.fi on ollut aiemmin rekisteröitynä yhteisön nimelle SEAD mutta rekisteriin annettu y-tunnus 2481614-3 kuuluu yksityiselle elinkeinonharjoittajalle Tilioimisto Laura Karppinen. Rekisteriin annetut muut yhteystiedot ovat vaatimuksen esittäjän. Vaatimuksen kohteena olevan verkkotunnuksen autodiili.fi voimassaoloaika on päättynyt 19.3.2020 eikä verkkotunnusta ole uusittu myöskään suoja-ajalla. Suoja-ajan jälkeen verkkotunnus on vapautunut uudelleen kaikille vapaasti rekisteröitäväksi. Verkkotunnus autodiili.fi on rekisteröity nykyiselle käyttäjälleen heti suoja-ajan päättymisen jälkeen 19.4.2020.

Traficom toteaa, että verkkotunnuksen voimassaolon lakkaamisen jälkeen verkkotunnus on niin sanotulla suoja-ajalla yhden kuukauden ajan, jonka jälkeen se vapautuu kaikille uudestaan vapaasti rekisteröitäväksi. Fi-verkkotunnuksilla on laissa määritelty voimassaolon päättymisen jälkeen varsin pitkä suoja-aika. Suoja-ajalla verkkotunnusta aikaisemmin käyttäneet internetsivut ja/tai sähköpostiosoite eivät toimi, joten verkkotunnuksen käyttäjällä on aina kuukauden ajan mahdollisuus käytännössäkin huomata verkkotunnuksen voimassaolon lakkaaminen. Verkkotunnus on mahdollista uusida edelliselle käyttäjälle vielä suoja-ajallakin.

Tätä asiaa kokonaisuutena harkiten Traficom:n näkemys on, että asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, josta kävisi ilmi, että verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisenä tavoitteena olisi ollut hyötyä vaatimuksen esittäjän suojatun nimen maineesta tai tunnettuudesta tai että verkkotunnuksen rekisteröinnin tarkoituksena olisi ollut vahingoittaa vaatimuksen esittäjää. Traficom:n näkemyksen mukaan asiassa on kyse siitä, että verkkotunnuksen autodiili.fi edellinen käyttäjä ei ole uusinnut verkkotunnusta määräajassa sen voimassaolon päättymisen jälkeen ja verkkotunnus on sittemmin vapautunut uudelleen vapaasti rekisteröitäväksi.

Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä, mutta koska verkkotunnusta ei ole merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin mukaisia poistamisen edellytyksiä ei ole.

**Päätös** Traficom hylkää SEAD (y-tunnus 2577818-5) vaatimuksen verkkotunnuksen autodiili.fi merkitsemisestä suojatun nimen haltijalle.

### **Säännökset**

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 3 §:n 21 kohta, 166 § 2 momentti 2 kohta, 169 § 3 ja 5 momentti sekä 343 §.

### **Muutoksenhaku**

Tähän Traficomien päätökseen saa hakea muutosta lain sähköisen viestinnän palveluista 343 §:n mukaisesti markkinaoikeudessa. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

### **Päätöksen täytäntöönpano**

Traficom panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Päällikkö

Petri Peutere

Palveluasiantuntija

Tiina Karppinen

**Liitteet** Tuloste PRH:n kaupparekisteristä  
Valitusosoitus

Petri Peutere  
Hyväksytty 2.11.2020

Tiina Karppinen  
Esitelty 2.11.2020

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom). Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Traficomin kirjaamosta.

Dokumentet har undertecknats elektroniskt. Transport- och kommunikationsverket (Traficom). Underskriftens riktighet kan verifieras hos Traficoms registratorskontor.

This document has been signed electronically. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom). The authenticity of the signature can be verified from Traficom's registry.