

7.3.2019

Dnro:
1105/522/2018

Jakelussa mainitut

Verkkotunnus helsingintaksi.fi

Liikenne- ja viestintäviraston päätös verkkotunnuksen helsingintaksi.fi merkitsemisestä oikeudenhaltijan käyttöön

Vaatus

HELSINGIN TAKSIT OY (y-tunnus: 2911152-1) on vaatinut Liikenne- ja viestintävirastolta (Traficom) verkkotunnuksen helsingintaksi.fi merkitsemistä oikeudenhaltijan käyttöön.

Asian käsittely

HELSINGIN TAKSIT OY:n vaatus on saapunut Traficomiin 20.9.2018.

Traficom on 20.9.2018 pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimustaan 4.10.2018 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä on pyytänyt määräajan pidennystä vaatimuksen täydennykselle 8.10.2018 saakka.

Traficom on myöntänyt määräajan pidennystä 8.10.2018 saakka.

Vaatimuksen esittäjä on täydentänyt vaatimustaan 8.10.2018.

Traficom on 9.10.2018 pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimustaan 23.10.2018 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä on täydentänyt vaatimusta 23.10.2018.

Traficom on 6.11.2018 pyytänyt vaatimuksen esittäjää täydentämään vaatimusta 20.11.2018 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä on täydentänyt vaatimusta 20.11.2018.

Traficom on 12.12.2018 pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjää Kajon Oy esittämään selvitystä verkkotunnuksen helsingintaksi.fi rekisteröintitarkoituksesta viimeistään 4.1.2019 mennessä.

Verkkotunnuksen käyttäjä on vastannut Traficomien selvityspyyntöön 4.1.2019.

Traficom on 9.1.2019 varannut vaatimuksen esittäjälle tilaisuuden tulla kuulluksi verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä 23.1.2019 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä on 16.1.2018 pyytänyt Traficomilta määräajan pidennystä 31.1.2019 saakka.

Traficom on myöntänyt määräajan pidennystä 31.1.2019 saakka.

Vaatimuksen esittäjä on vastannut kuulemispyyntöön 31.1.2019.

Vaatimuksen perusteet

Vaatimuksen esittäjällä on Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin rekisteröity toiminimi HELSINGIN TAKSIT OY (y-tunnus: 2911152-1).

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnus helsingintaksi.fi on sekoitettavissa vaatimuksen esittäjälle rekisteröityyn verkkotunnukseen helsingintaksit.fi.

Vaatimuksen esittäjän asiamies katsoo, että verkkotunnuksen helsingintaksi.fi nykyinen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, koska verkkotunnus eroaa vain yhdellä kirjaimella vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksesta helsingintaksit.fi ja verkkotunnukset ovat siten helposti sekoitettavissa.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan "HELSINGIN TAKSIT" on suojattu aputoiminimi, joka on ollut vakiintuneessa käytössä kymmenen (10) vuotta ennen kuin Kajon Oy on rekisteröinyt verkkotunnuksen helsingintaksi.fi käyttöönsä. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjälle Kajon Oy:lle ei ole rekisteröity aputoiminimiä "Helsingin Taksi" tai "Helsingin Taksikuljetus". Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan, asiakkaan halutessa helsingintaksit.fi verkkosivustolle, voi hän erehdyksessä tai tiedostamattaan jättää t-kirjaimen pois tai hakukonesivuston kautta avata helsingintaksi.fi kautta avautuvan sivuston vaikka asiakkaan tarkoitus olisi ollut hakeutua helsingintaksit.fi sivustolle.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan, verkkotunnuksen helsingintaksi.fi verkkotunnuksen käyttö on omiaan vahingoittamaan HELSINGIN TAKSIT OY:n liiketoimintaa, koska se on liian samankaltainen vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen helsingintaksit.fi kanssa.

Vahingoittamistarkoituksen puolesta vaatimuksen esittäjän asiamies esittää lisäksi vaatimuksen esittäjän ja verkkotunnuksen helsingintaksi.fi käyttäjän yhteisen toimialan ja sen, ettei verkkotunnuksen helsingintaksi.fi avautuvilla verkkosivuilla mikään varsinaisesti viittaa siihen, että kyseessä olisi selvästi eriniminen toimija kuin vaatimuksen esittäjä.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan esimerkkinä sekoitettavuudesta ja haitallisuudesta on vaatimuksen esittäjän julkaisema työpaikkailmoitus keväältä 2018, jossa yhteydenotto-osoitteeksi oli ilmoitettu [REDACTED], jonka johdosta muut taksiryttäjät olivat luulleet ilmoitusta Kajon Oy:n tekemäksi.

Verkkotunnuksen käyttäjän selvitys

Traficom on pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjältä selvitystä verkkotunnuksen rekisteröinnin tarkoituksesta.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vertailtaessa kyseessä olevia internetsivuja voidaan havaita, että verkkotunnuksen käyttäjän sivusto on se, joka on todellisessa käytössä. Verkkotunnuksen käyttäjä on panostanut sivustoon huomattavia markkinointitoimia ja sivusto on laadittu ammattitaitoisemmalla tavalla, kuin vaatimuksen esittäjän sivusto. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan sen verkkosivut on suojattu SSL-varmennuksella toisin kuin vaatimuksen esittäjän, jonka tietoturva ei ole riittävällä tasolla.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy:n verkkosivuilla on huomattava määrä kävijöitä kuukaudessa ja verkkotunnuksen käyttäjä käyttää huomattavia summia verkkotunnuksen markkinointiin. Verkkotunnuksen käyttäjä toteaa, että mikäli vaatimus hyväksyttäisiin, saisi vaatimuksen esittäjä perusteetonta etua siitä, että verkkotunnuksen käyttäjä on käyttänyt merkittäviä resursseja verkkotunnuksen tunnettuuden nostamiseen.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjän vaatimus on sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain vastaista.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjä ei ole esittänyt näyttöä väitteelleen siitä, että verkkotunnusten sekoitettavuus olisi tullut ilmi siitä, että vaatimuksen esittäjän julkaisema työpaikkailmoitus olisi sekoittunut verkkotunnuksen käyttäjän yhtiöön. Toiseksi, verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan väite on ristiriidassa vaatimuksen esittäjän toisen väitteen kanssa siitä, ettei verkkotunnuksen helsingintaksi.fi kautta avautuvilla sivuilla käy ilmi, että kyseessä olisi Kajon Oy:n hallinnoima verkkosivu.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjän aputoiminimi (nykyinen toiminimi) ei ole täysin sama kuin verkkotunnus helsingintaksi.fi. Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan kyseistä aputoiminimeä ei saisi nykyoikeuskäytännön valossa enää rekisteröityä sen ollessa liian geneerinen.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan, tarkasteltaessa Kajon Oy:n taloudellisia panostuksia verkkotunnuksen tunnettavuuden ja liikenteen lisäämiselle, on Kajon Oy:llä perusteet vaatia markkinaoikeutta kieltämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen käyttäminen lain sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa perusteella.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy on hankkinut verkkotunnuksen helsingintaksi.fi sen vuoksi, koska se on taksisyhtiö, jolla on toimintaa Helsingissä, kuten sadoilla muillakin taksisyhtiöillä.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjän väite siitä, että Kajon Oy olisi hankkinut verkkotunnuksen ilmeisessä hyötymistarkoituksessa, on täysin perusteeton. Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan verkkotunnus on yhdistelmä kahdesta geneerisestä

sanasta, jotka kuvaavat taksipalveluiden tarjoamista tietyssä lokaatiossa eli Helsingissä.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy:llä ei ole ollut tietoa siitä, että verkkotunnusta helsingintaksi.fi vastaavanlainen aputoiminimi olisi rekisteröity. Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan verkkotunnus helsingintaksi.fi on tunnetumpi, joten Kajon Oy ei ole hyötynyt vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen tunnettavuudella. Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksella/toiminimellä ei ole sellaista mainetta, jota olisi tarpeen suojella. Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy ei ole myöskään voinut kuvitella, että jollakin toimijalla olisi rekisteröitynä sellainen toiminimi (aputoiminimi), jota ei lain mukaan enää saa rekisteröidä sen ollessa liian geneerinen.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan sivustot ovat täysin erilaisia eikä niillä ole keskinäistä sekoittumisvaaraa.

Verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy on toiminut vilpittömässä mielessä eikä se ole hyötymistarkoituksessa pyrkinyt hyödyntämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen tunnettavuutta eikä se ole ollut tietoinen siitä, että vaatimuksen esittäjällä olisi aputoiminimi tai verkkotunnus, joka olisi kirjoitusasultaan läheinen Kajon Oy:n rekisteröimän verkkotunnuksen kanssa.

Vaatimuksen esittäjän kuuleminen

Traficom on varannut vaatimuksen esittäjälle tilaisuuden tulla kuulluksi verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä.

Vaatimuksen esittäjän asiamies pitäytyy vaatimuksessaan, koska verkkotunnus helsingintaksi.fi loukkaa vaatimuksen esittäjän suojattua nimeä. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän väitteelle siitä, että vaatimuksen esittäjän aputoiminimi ei ole täysin sama kuin verkkotunnus, ei ole annettava asiassa merkitystä.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnus helsingintaksi.fi eroaa vaatimuksen esittäjän toiminimestä ainoastaan yhdellä monikkoa osoittavalla t-kirjaimella ja kun otetaan huomioon, että yhtiöt toimivat samalla toimialalla ja -alueella, on samankaltaisuus ja sekoitettavuus ilmeistä.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan samoihin aikoihin kun verkkotunnuksen nykyinen käyttäjä otti verkkotunnuksen helsingintaksi.fi aktiiviseen käyttöön, Taksi Helsinki Oy:n hallituksen jäsen oli tiedustellut vaatimuksen esittäjältä, onko HELSINGIN TAKSIT OY myyty Kajon Oy:lle. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan Taksi Helsinki Oy:n hallituksen jäsenet olivat aggressiivisen markkinoinnin vuoksi olettaneet, että Kajon Oy on joko ostanut HELSINGIN TAKSIT OY:n tai yhtiöt ovat alkaneet tehdä yhteistyötä.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnus katsotaan hankituksi hyötymistarkoituksessa, jos verkkotunnuksen käyttäjä pyrkii hyötymään erityisesti juuri suojatun nimen tai tavaramerkin maineesta ja

tunnettuudesta. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän väite siitä, että se ei olisi hankkinut verkkotunnusta ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, on epäuskottava.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan Kajon Oy on tietoisesti ja johdonmukaisesti rakentanut "Kajon"-nimen ympärille vahvaa brändiä, mikä käy ilmi esimerkiksi sen ajoneuvojen varsin peittävästä teippauksista. Kuitenkin Helsingin osalta vaatimuksen esittäjän asiamies toteaa verkkotunnuksen käyttäjän tehneen selvän poikkeuksen yleisestä linjastaan. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan mainittu linjasta poikkeaminen ja verkkotunnuksen rekisteröinti sijoittuu siihen ajanjaksoon, jolloin taksiliikenteen vapautumista koskevaa lainsäädäntöä valmisteltiin. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen käsityksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjällä ei ennen taksilain muutoksia ollut taksilupia Helsingissä.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan vaatimuksen esittäjällä alihankkijoineen oli verkkotunnuksen rekisteröimisen ajankohtana lähes 800 taksilupaa Helsingissä. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan "Helsingin taksit" -toiminimi oli ja on edelleen käytännössä ja se on kaikkien suomalaisten taksiliikennöitsijöiden tuntema brändi ja toimija. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan ei ole mahdollista, etteikö verkkotunnuksen käyttäjä olisi ollut tietoinen "Helsingin Taksit" -toiminimen olemassaolosta.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan, ottaen huomioon verkkotunnuksen käyttäjän poikkeaminen vakiintuneesta Kajon-brändistä, verkkotunnuksen rekisteröinnin ajankohta, olosuhteet sekä "Helsingin Taksit"-toiminimen tunnettuus, on selvää, ettei miltei saman verkkotunnuksen rekisteröinnistä voi olla kyse sattumasta ja että verkkotunnuksen käyttäjällä on ollut hyötymistarkoitus.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan yllä mainittu väittämä on looginen myös siksi, että verkkotunnuksen käyttäjä on selvityksessään kertonut käyttäneensä merkittäviä resursseja verkkotunnuksen tunnettavuuden nostamiseksi ja aloittanut 1.7.2018 voimaan astuneen taksien liikennelupien vapautumisen jälkeen aggressiivisen markkinoinnin kohdistuen Helsingin taksimarkkinoille.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän esittämät väitteet sen sivujen edistyneisyydellä ja paremmuudella ei ole merkitystä asian arvioinnissa sovellettavan lain mukaan. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan mahdolliset panostukset verkkosivustoon eivät anna oikeutta lainvastaisen verkkotunnuksen rekisteröintiin tai sen voimassapitämiseen.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on antamassaan lehtihaastattelussa todennut "onnistuneensa kasvamaan käyttämällä kaikki mahdollisia keinoja". Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan, huomioon ottaen verkkotunnuksen käyttäjän tavoitteet, Helsingin markkinoille tulon ajankohta ja sivuston lanseeraus, verkkotunnuksen käyttäjä on pyrkinyt hyötymään vaatimuksen esittäjän verkkotunnusta muistuttavasta tunnuksesta. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan vilpittömän mielen suoja ei voi saada sen perusteella, että

verkkotunnuksen rekisteröijä ei ole ottanut selvää, onko kyseessä mahdollisesti Suomessa rekisteröity toiminimi.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on jatkanut verkkotunnuksen markkinointiin panostamista ja taloudellisten resurssien käyttämistä tietoisena siitä, että loukkaa hyvän tavan vastaisella toiminnallaan vaatimuksen esittäjän oikeutta.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan vilpittömän mielen suojaa ei voi saada laiminlyömällä verkkotunnuksen lainmukaisuuden huolellisen tarkastamisen, joka on verkkotunnuksen käyttäjän vastuulla. Vaatimuksen esittäjän asiamies toteaa lopuksi, ettei vilpittömällä mielellä ole merkitystä sähköisistä palveluista annetun lain edellytysten näkökulmasta.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen viittaus sopimattomaan menettelyyn elinkeinotoiminnasta vastaiseen toimintaan pätee pikemminkin sen omaan toimintaan.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on markkinoinnissaan aiheuttanut sekaannuksen vaaraa mainostajien ja kilpailijan tai heidän tavaramerkkiensä, toiminimiensä tai muiden erottavien tunnustensa taikka hyödykkeittensä kesken. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan konkreettista haittaa vastaajan toiminnasta vaatimuksen esittäjälle on aiheutunut muun muassa siitä, että kun asiakas on tilannut auton helsingintaksi.fi -sivuston kautta, on hän voinut saada verkkotunnuksen alihankkijan tunnuksettoman auton, Kajon Oy:n auton tai Lähitaksin auton eli minkä auton tahansa.

Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan HELSINGIN TAKSIT OY:n autot ovat aina sellaisiksi tunnistettavia ja sen vuoksi on tärkeää, ettei kilpailija aiheuta käyttämällään verkkotunnuksella tai toiminnallaan haittaa vaatimuksen esittäjän liiketoiminnalle. Vaatimuksen esittäjän asiamies toteaa lopuksi, että asiakkaan mielessä verkkotunnukset ja tosiasialliset palveluntarjoajat sekoittuvat, mistä aiheutuu vaatimuksen esittäjälle imagotappioita.

Päätöksen perustelut

Traficom ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat lain sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 169 §:n nojalla. 169 §:n 3 momentin mukaan, jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Traficom voi poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Lain 3 §:n 21 kohdan mukaan suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan kauppa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätiö- tai puolueräkisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaissa (128/1979) tai tavaramerkkilaissa (7/1964) tarkoitettua vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Verkkotunnus helsingintaksi.fi on rekisteröity käyttäjälleen 16.11.2016. Vaatimuksen esittäjälle liiketoimintosiirtojen myötä siirtynyt toiminimi HELSINGIN TAKSIT OY (y-tunnus: 2911152-1) on rekisteröity Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin aputoiminimenä jo 11.5.2012 eli ennen kuin verkkotunnus helsingintaksi.fi on merkitty sen nykyiselle käyttäjälle. Verkkotunnus eroaa suojatusta nimestä kuitenkin kirjaimella "t". Yhteisömuodon tunnusta ei huomioida arvioitaessa suojatun nimen ja verkkotunnuksen vastaavuutta. Verkkotunnus ei siten ole vaatimuksen esittäjän suojattua toiminimeä vastaava.

Traficom katsoo, että verkkotunnus kuitenkin muistuttaa vaatijan suojattua tavaramerkkiä merkitsemishetkellä.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*. Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp) mukaisesti Traficom on katsonut, että verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen *verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan häiritsemään toisen liiketoimintaa*. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 163) mukaan 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukainen hyötymis- tai vahingoittamistarkoitus ei toteudu ainoastaan siten, että verkkotunnus sekoittuu tavaramerkkiin tai suojattuun nimeen, koska sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, merkkeihin ja verkkotunnuksiin, joissa erona voi olla esimerkiksi vain yksi kirjain. Poistamisen peruste ei ole yksinään myöskään nimen tai merkin haltijalle verkkotunnuksen käytöstä aiheutuva haitta, eikä verkkotunnuksen haltijan hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut vahingoittaa nimen tai tavaramerkin haltijaa tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai merkistä.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Traficomille säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Traficomille. Verkkotunnuksen poistaminen

on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöidenkin mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä lain sähköisen viestinnän palveluista ole tarkoitus poiketa Traficomin tähänastisesta ratkaisukäytännöstä. Traficom soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Lain sähköisen viestinnän palveluista säännöksillä ei ole muutettu Traficomin toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Traficom kuulisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita.

Asianosaisten väitteistä

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksen helsingintaksi.fi ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, koska verkkotunnus eroaa vain yhdellä kirjaimella vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksesta ja verkkotunnukset ovat helposti sekoitettavissa.

Vaatimuksen esittäjän mukaan aputoiminimi, nyttemmin toiminimi "HELSINGIN TAKSIT", on ollut vakiintuneessa käytössä kymmenen vuotta ennen kuin verkkotunnuksen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksen helsingintaksi.fi. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjällä ei ole verkkotunnusta vastaavia suojattuja nimiä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan vahingoittamistarkoitusta puoltaa asianosaisten toiminta samalla toimialalla ja se, ettei verkkotunnuksen helsingintaksi.fi kautta avautuvilla sivuilla mikään viittaa siihen, että kyseessä on eri toimija kuin vaatimuksen esittäjä.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen helsingintaksi.fi käyttäjä on panostanut verkkosivuihinsa huomattavia markkinointitoimia ja sivut on ammattitaitoisemmin laadittu kuin vaatimuksen esittäjän verkkosivut. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän ja vaatimuksen esittäjän verkkosivut ovat erilaiset eikä niissä ole sekoittumisvaaraa.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen poistovaatimus on sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain vastaista. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan, ottaen huomioon verkkotunnuksen käyttäjän panostukset verkkotunnuksen tunnettavuuden lisäämiselle, sillä olisi perusteet vaatia markkinaoikeutta kieltämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen käyttäminen lain sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa perusteella.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se on hankkinut verkkotunnuksen helsingintaksi.fi omaa Helsingissä tapahtuvaa taksitoimintaansa varten, jota kuvastaa verkkotunnuksen yhdistelmä kahdesta geneerisestä sanasta.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan sillä ei ole ollut tietoa verkkotunnuksen kanssa vastaavanlaisesta/läheisestä rekisteröidystä aputoiminimestä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se ei ole voinut kuvitella, että jollakin toimijalla olisi rekisteröitynä sellainen geneerinen toiminimi, jota ei nykyisin enää saisi rekisteröidä.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksella/toiminimellä ei ole sellaista mainetta, jota olisi tarpeen suojella eikä se ole hyötynyt vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksesta, koska verkkotunnus helsingintaksi.fi on tunnetumpi.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se on toiminut vilpittömässä mielessä eikä se ole pyrkinyt hyödyntämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen tunnettuutta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen helsingintaksi.fi sekoitettavuus vaatimuksen esittäjän suojattuun nimeen on tullut esiin alan ammattilaisten keskuudessa.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on poikennut Helsingin osalta toiminimeensä "Kajon Oy" perustuvasta markkinoinnistaan. Vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksensa taksiliikenteen vapautumista koskevan lainsäädännön valmistelun aikaan. Vaatimuksen esittäjän käsityksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjällä ei ole ollut taksilupia Helsingissä ennen taksilain muutosta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan sillä oli verkkotunnuksen rekisteröimisen ajankohtana lähes 800 taksilupaa Helsingissä ja sen toiminimi "HELSINGIN TAKSIT" on pitkäaikaisen käytön vuoksi tunnettu, jonka vuoksi ei ole mahdollista, ettei verkkotunnuksen käyttäjä olisi ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän toiminimestä. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen helsingintaksi.fi ei voi olla sattumaa ja verkkotunnuksen käyttäjällä on ollut hyötymistarkoitus.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on pyrkinyt hyötymään vaatimuksen esittäjän verkkotunnusta muistuttavasta tunnuksesta ottaen huomioon verkkotunnuksen käyttäjän tavoitteet, Helsingin taksimarkkinoille tulon ajankohta ja sivuston lanseeraus.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on aiheuttanut markkinoinnillaan sekaannusvaaraa ja konkreettista haittaa vaatimuksen esittäjälle sekaantumisen vuoksi.

Traficomin johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja merkittävissä. Jos verkkotunnus kuitenkin merkitsemishetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnuksen poistamista.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan kuitenkin poistaa tai merkitä oikeudenhaltijan nimiin vain silloin, kun verkkotunnus on merkitty *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*. Lain sähköisen viestinnän palveluista hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnuksen poistamisen edellytyksenä on aina vahva näyttö oikeudenloukkauksesta, ja riittävä yhteys verkkotunnuksen merkitsemisen tarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin

välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnuksen helsingintaksi.fi ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, koska verkkotunnus eroaa vain yhdellä kirjaimella vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksesta. Traficom toteaa, että jokin toinen fi-verkkotunnus ei ole sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 3 §:n 21 kohdan mukainen suojattu nimi tai merkki. Vaatimuksen esittäjän verkkotunnus helsingintaksit.fi muodostuu kuitenkin vaatimuksen esittäjän toiminimestä "HELSINGIN TAKSIT". Traficom pitää mahdollisena, että verkkotunnus helsingintaksi.fi voi samankaltaisuutensa vuoksi tulla internetin käyttäjien taholta sekoitetuksi vaatimuksen esittäjän toiminimeen. Verkkotunnuksen sekoitettavuutta ei ole kuitenkaan sellaisenaan säädetty perusteeksi verkkotunnuksen poistamiselle. Traficom toteaa, että sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, tavaramerkkeihin ja verkkotunnuksiin.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjällä ei ole verkkotunnusta helsingintaksi.fi vastaavia suojattuja nimiä. Traficom toteaa, että verkkotunnukselle ja sen käyttäjän suojatuille nimille ei ole laissa asetettu mitään edellytyksiä. Verkkotunnuksen käyttäjällä ei tarvitse olla verkkotunnusta vastaavaa toiminimeä eikä verkkotunnuksen ja sen käyttäjän toiminimen välillä tarvitse olla loogista yhteyttä. Lain sähköisen viestinnän palveluista mukaan verkkotunnuksella ei saa kuitenkaan loukata toisen suojattua nimeä tai merkkiä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan vahingoittamistarkoitusta puoltaa asianosaisten toiminta samalla toimialalla ja se, ettei verkkotunnuksen helsingintaksi.fi kautta avautuvilla sivuilla mikään viittaa siihen, että kyseessä on eri toimija kuin vaatimuksen esittäjä. Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetussa laissa ei ole säännöksiä verkkosivujen sisältöön liittyvistä kysymyksistä. Traficomien näkemyksen mukaan verkkosivujen sisältö voidaan kuitenkin ottaa osaksi kokonaisharkintaa verkkotunnuksen käyttäjän hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidessa. Traficom toteaa, että verkkotunnuksen helsingintaksi.fi kautta avautuvilla verkkosivuilla on selvästi ja näkyvästi ilmaistu verkkotunnuksen käyttäjän oma toiminimi. Asiassa esitettyjen seikkojen valossa vaatimuksen esittäjä ja verkkotunnuksen käyttäjä toimivat samoilla kilpailevilla markkinoilla. Traficomien käsityksen mukaan vaatimuksen esittäjä ja verkkotunnuksen käyttäjä toimivat toistensa kilpailijoina. Tämä seikka voidaan ottaa huomioon verkkotunnuksen käyttäjän tarkoitusta arvioitaessa, mutta se ei kuitenkaan yksinään riitä luomaan olettaa verkkotunnuksen merkitsemisestä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Traficom on pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjältä selvitystä verkkotunnuksen rekisteröintitarkoituksesta. Verkkotunnuksen käyttäjä on perustellut oikeuttaan verkkotunnukseen helsingintaksi.fi kautta avautuviin verkkosivuihin kohdistuneilla markkinointitoimilla ja verkkosivujen sisällön ammattimaisuudella. Verkkotunnuksen käyttäjä on verrannut asianosaisten verkkosivuja toisten niiden olevan erilaiset, jonka vuoksi sivuissa ei ole sekoittumisvaaraa. Traficom toteaa, sähköisen viestinnän palveluista

annetussa laissa ei ole säännöksiä verkkosivujen sisältöön liittyvistä kysymyksistä. Traficom:n näkemyksen mukaan verkkotunnuksen kautta avautuvien verkkosivujen sisältö voidaan ottaa osaksi kokonaisharkintaa verkkotunnuksen käyttäjän hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidessa mutta arviointi ei perustu asianosaisten verkkotunnusten kautta avautuvien verkkosivujen sisältöjen vertailuun.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen poistovaatimus on sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain vastaista, joten sillä olisi perusteet vaatia markkinaoikeutta kieltämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen käyttäminen lain sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa perusteella. Vaatimuksen esittäjän asiamiehen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän asiamiehen viittaus sopimattomaan menettelyyn elinkeinotoiminnasta vastaiseen toimintaan pätee pikemminkin sen omaan toimintaan. Traficom toteaa, että sillä on toimivalta käsitellä verkkotunnusten poistovaatimukset sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaisesti.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se on hankkinut verkkotunnuksen helsingintaksi.fi omaa Helsingissä tapahtuvaa taksitoimintaansa varten, jota kuvastaa verkkotunnuksen yhdistelmä kahdesta geneerisestä sanasta. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan sillä ei ole ollut tietoa verkkotunnuksen kanssa vastaavanlaisesta/läheisestä rekisteröidystä aputoiminimestä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se ei ole voinut kuvitella, että jollakin toimijalla olisi rekisteröitynä sellainen geneerinen toiminimi, jota ei nykyisin enää saisi rekisteröidä. Vaatimuksen esittäjän mukaan aputoiminimi, nyttemmin toiminimi "HELSINGIN TAKSIT", on ollut vakiintuneessa käytössä kymmenen (10) vuotta ja se on omannut verkkotunnuksen rekisteröimisen ajankohtana lähes 800 taksilupaa Helsingissä verkkotunnuksen helsingintaksi.fi rekisteröintihetkellä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on pyrkinyt hyötymään vaatimuksen esittäjän verkkotunnusta (toiminimeä) muistuttavasta tunnuksesta ottaen huomioon verkkotunnuksen käyttäjän tavoitteet, Helsingin taksimarkkinoille tulon ajankohta ja sivuston lanseeraus. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksella/toiminimellä ei ole sellaista mainetta, jota olisi tarpeen suojella. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan se on toiminut vilpittömässä mielessä eikä se ole pyrkinyt hyödyntämään vaatimuksen esittäjän verkkotunnuksen tunnettuutta.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain tarkoituksena on estää suojattujen nimien tai merkkien loukkaaminen ja siksi verkkotunnuksen käyttäjän tulee aktiivisesti selvittää, että haettava verkkotunnus ei loukkaa toisten suojattuja oikeuksia, kuten rekisteröityjä toiminimiä tai tavaramerkkejä. Verkkotunnuksen hakijan vastuulla on varmistaa verkkotunnuksen lainmukaisuus aktiivisin toimenpitein ennen verkkotunnuksen rekisteröimistä. Verkkotunnuksen hakijan tulee tarkistaa julkisista rekistereistä, ettei haettava verkkotunnus perustu toisen suojattuun nimeen Suomessa.

Traficom:n ylläpitämän verkkotunnusrekisterin mukaan verkkotunnuksen helsingintaksi.fi käyttäjällä Kajon Oy:llä on rekisteröitynä yhteensä 134 verkkotunnusta, joista suurin osa liittyy taksipalveluihin. Traficom:n käsityksen mukaan laaja taksipalveluihin liittyvä verkkotunnusten

rekisteröiminen on ollut osa verkkotunnuksen käyttäjän liiketoiminta- ja markkinointistrategiaa, mikä ei ole lainvastaista. Traficom toteaa kuitenkin, että verkkotunnus ei saa muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Traficom pitää ilmeisen todennäköisenä sitä, että verkkotunnuksen käyttäjä on ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän aputoiminimestä "HELSINGIN TAKSIT" verkkotunnuksen helsingintaksi.fi rekisteröintihetkellä. Verkkotunnuksen käyttäjän olisi tullut ennen verkkotunnuksen rekisteröintiä varmistua siitä, ettei verkkotunnus loukkaa toisen suojattua nimeä. Tällöin käyttäjä olisi viimeistään tullut tietoiseksi vaatimuksen esittäjän suojatusta nimestä "HELSINGIN TAKSIT".

Traficom toteaa oikeuskäytännön perusteella, että osoitukseksi verkkotunnuksen haltijan ilmeisestä hyötymistarkoituksesta ei riitä yksin tosiasiallinen hyötyminen verkkotunnuksesta. Sen arviointi, onko verkkotunnuksen käyttäjällä ollut tarkoitus hyötyä toisen suojatusta nimestä, perustuu olosuhteita koskevaan kokonaisharkintaan yksittäistapauksessa. Hyötymistarkoituksen ei ole katsottava edellyttävän sitä, että toisen suojatulla nimellä tai merkillä olisi välttämättä erityistä mainetta tai tunnettua.

Traficom:n näkemyksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole sattumalta valinnut verkkotunnusta helsingintaksi.fi. Traficom:n näkemyksen mukaan verkkotunnuksen rekisteröimisen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen välillä on yhteys. Traficom katsoo asiaa kokonaisuutena harkiten, että verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena on ollut rekisteröidä verkkotunnus, joka muistuttaa toisen suojattua nimeä ja saada siten hyötyä vaatimuksen esittäjän suojatun nimen maineesta tai tunnettuudesta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on aiheuttanut markkinoinnillaan sekaannusvaaraa ja konkreettista haittaa vaatimuksen esittäjälle sekaantumisen vuoksi. Traficom toteaa, että suojatun nimen haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta ei ole verkkotunnuksen poistamisen peruste, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut *nimenomaisesti vahingoittaa* vaatimuksen esittäjää. Traficom:n näkemyksen mukaan asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että verkkotunnuksen käyttäjän *ilmeisenä* tarkoituksena olisi ollut vahingoittaa vaatimuksentekijää.

Traficom toteaa, että ilmeisyyden vaatimus hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen arvioinnissa on sen ratkaisukäytännössä korkea. Mikään asiassa esille tullut seikka ei yksinään riitä osoittamaan verkkotunnuksen käyttäjän ilmeistä tarkoitusta hyötyä vaatimuksen esittäjän suojatusta nimestä tai vahingoittaa vaatimuksen esittäjää. Traficom:n mukaan tapauksessa esiin tulleet seikat kuitenkin yhdessä kokonaisuutena arvioiden osoittavat ilmeisen hyötymistarkoituksen.

Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä ja se on merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Päätös

Traficom merkitsee verkkotunnuksen helsingintaksi.fi HELSINGIN TAKSIT Oy:n käyttöön.

Traficom merkitsee verkkotunnuksen oikeudenhaltijalle sen jälkeen, kun päätös on annettu tiedoksi asianosaisille ja Traficomille on ilmoitettu merkitsemistä varten tarvittavat lain sähköisen viestinnän palveluista mukaiset tiedot. Jos tietoja ei ilmoiteta kuukauden kuluessa Traficomin pyynnöstä, verkkotunnus vapautuu yleisesti rekisteröitäväksi.

Säännökset

Lain sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 3§:n 21 kohta, 166 § 2 momentti 2 kohta, 169 § 3 momentti sekä 343 §.

Muutoksenhaku

Tähän Traficomin päätökseen saa hakea muutosta lain sähköisen viestinnän palveluista 343 §:n mukaisesti markkinaoikeudessa. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen täytäntöönpano

Traficom panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Päällikkö


 Saara Punkka

Lakimies


 Mervi Malinen

Liitteet

Jäljennös vaatimuksesta
 Jäljennös Traficomin täydennyspyynnöstä
 Jäljennös vaatimuksen esittäjän täydennyksestä
 Jäljennös Traficomin täydennyspyynnöstä
 Jäljennös vaatimuksen esittäjän täydennyksestä
 Jäljennös Traficomin täydennyspyynnöstä
 Jäljennös vaatimuksen esittäjän täydennyksestä
 Jäljennös Traficon selvityspyynnöstä
 Jäljennös verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä
 Jäljennös Traficomin kuulemispyynnöstä
 Jäljennös vaatimuksen esittäjän kuulemisesta
 Tuloste PRH:n kaupparekisteristä
 Valitusosoitus

Jakelu

HELSINGIN TAKSIT OY
 Kajon Oy

