

Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy  
Kauppakatu 17 B  
80100 JOENSUU  
FINLAND

**Väitteen tiedot**

Patenttinumero 130576  
Hakemusnumero 20217050

**Väitteentekijä**

Kiilax Oy

**Väitteentekijän asiamies**

Asianajotoimisto Kontturi & C...

## Patentti pysyy voimassa

Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) on tutkinut yllä mainittua patenttia vastaan tehdyn väitteen. PRH hylkää väitteen ja pitää patentin voimassa alkuperäisessä muodossaan. (Patenttilaki 25 § 2 mom.)

**Patentt haltija:** [REDACTED]

**Patentinhaltijan asiamies:** [REDACTED]

## Päätöksen perustana olevat asiakirjat

### Väite

Väitteentekijä Kiilax Oy vaatii 21.08.2024 vastaanotetussa väitteessä, että Patentti- ja rekisterihallitus kumoaa väitteen johdosta ja siinä esitetyin perustein 22.11.2023 myönnetyn patentin FI 130576.

### Viitejulkaisut

Väitteen tueksi väitteentekijä on esittänyt (21.08.2024) julkaisun FI 129595 B.

### Väitteen perustelut

Väitteentekijä katsoo, ettei patentti FI 130576 B ole uusi jo aikaisemmin tunnetuksi tulleeseen keksintöön nähden, koska patentin FI 129595 B patenttijulkaisussa ja sitä edeltäneessä patenttihakemuksessa olleet tiedot ja patenttivaatimukset ovat tulleet tunnetuiksi lain edellyttämällä tavalla ennen patenttihakemuksen tekemispäivää.

Patenttijulkaisuja FI 129595 B ja FI 130576 B toisiinsa verrattaessa, on havaittavissa, että keksinnön kohde, tekniikan taso, keksinnön tarkoitus sekä kiinnikkeen osat ja keksinnön käyttö on kuvailtu kummassakin hakemuksessa lähes identtisesti. Väitteessä esitetään

julkaisun FI 129595 B patenttivaatimuksista löytyvät seuraavat piirteet, jotka esiintyvät myös väitteen kohteena olevan julkaisun FI 130576 B patenttivaatimuksissa:

- irrotettavasti/avattavasti kiinnittämiseen, joita luokkuja käytetään kiinnityspintoihin (3), kuten huolto-, tarkkailu-, mittaus-, säätö-, sulku/avauslaitteiden peittämiseen, tai rakenteiden vaurioiden peittämiseen
- kiinnitetään irrotettavasti/avattavasti yhdellä tai useammalla magneettiseen vetovoimaan perustuvalla kiinnityselimellä
- sivusta katsottuna u:n muotoinen

Väitteentekijä kuvaa magneettisen kiinnityksen, tartuntaelimen ja tartuntaelimen kohteeseen kiinnittymisen samankaltaisuutta patenttijulkaisuissa FI 129595 B ja FI 130576 B esitettyjen ratkaisujen välillä.

Lopuksi esitetään, että patentti FI 130576 B ei täytä siltä patenttilain 2 §:n 1 momentin perusteella vaadittavaa uutuutta eikä keksinnöllisyyttä. Väitteentekijä katsoo patentin loukkaavan omistamaansa patenttia FI 129595 B ja vaatii Patentti- ja rekisterihallitusta kumoamaan patentin FI 130576 B kokonaisuudessaan.

### Patentinhaltijan ja väitteentekijän lausumat

21.08.2024 vastaanotettu väite

11.12.2024 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

17.04.2025 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

29.04.2025 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

Patentinhaltija ei ole toimittanut lausumansa (11.12.2024) yhteydessä uusia patenttivaatimuksia. Lausumassa todetaan, että Kiilax Oy:n väitteessään esteeksi esittämää patenttia FI 129595 B (hakemusnumero 20160067) on verrattu haltijan patenttiin FI 130576 B (hakemusnumero 20217050) PRH:n käsittelyssä. Koska molemmissa hakemuksissa on esitetty eri keksintö, on PRH myöntänyt hakemukselle 20217050 patentin. Patentinhaltija tuo esiin huomioita PRH:n teknisestä välipäätöksestä, jossa todetaan patenttihakemuksen 20217050 kaikki patenttivaatimukset uusiksi ja keksinnöllisiksi. Lausumassa esitetään eroja magneettisessa kiinnityksessä, tartuntaelimessä ja tartuntaelimen kohteeseen kiinnittymisessä patenttijulkaisuissa FI 129595 B ja FI 130576 B esitettyjen ratkaisujen välillä.

Väitteentekijä katsoo edelleen lausumassaan (17.04.2025), että patenttijulkaisut FI 129595 B ja FI 130576 B ovat monilta osin lähes identtisiä. Keksinnön kohde ja tarkoitus, tekniikan taso sekä kiinnikkeen osat on kuvattu hakemuksissa lähes identtisesti. Hakemuksissa käytetään täsmälleen samoja lauseita esimerkiksi hakemusten kohdissa, joissa kuvataan magneettista voimaa.

Patentinhaltijan 29.04.2025 toimittamassa lausumassa toistetaan, että patenteilla FI 130576 B ja FI 129595 B on suojattu eri keksinnöt. Väitteen kohteena olevan patentin FI 130576 B patenttivaatimuksia ei ole näin ollen syytä muuttaa. Patentinhaltija pyytää PRH:ta hylkäämään valituksen ja pitämään patentin FI 130576 B voimassa myönnetyssä muodossaan.

### Päätöksen kohteena olevat patenttivaatimukset

Päätöksen kohteena ovat patentin FI 130576 patenttivaatimukset 1-13.

Itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 on määritelty

Kiinnike, jota käytetään erilaisissa kohteissa (3) käytettävien luukkujen (4) irrottavasti/avattavasti kiinnittämiseen, joita luukkuja (4) käytetään huolto-, tarkkailu-, mittaus-, säätö-, sulku/avauslaitteiden peittämiseen, tai rakenteiden vaurioiden peittämiseen, luukku (4) kiinnitetään irrottavasti/avattavasti yhdellä tai useammalla kiinnikkeellä, jolla on runko (1), t u n n e t t u siitä, että kiinnikkeen runko (1) muodostuu sivusta katsottuna u-kirjaimen muotoisesta osasta, rungon (1) ulkopinnalla on kestopagneettipinta (1p) johon yksi tai useampi kestopagneetti (2) on kiinnitettävissä, luukun (4) kestopagneettiin/kestopagneetteihin (2) kiinnittämiseksi, rungon (1) u:n muotoisen pohjan (1i) sisäleveys eli kiinnitysväli (1a) on pienin rungon (1) kiinnitysväli, kiinnitysvälimitat kasvavat pohjasta (1i) ulospäin kohti rungon (1) sivujen u:n kärkiä (1j) tullessa, jolloin seuraava kiinnitysvälimitta (1b) on suurempi kuin edellinen kiinnitysvälimitta (1a).

Epäitsenäisissä patenttivaatimuksissa 2-13 on esitetty kiinnikkeen sovellusmuodot.

### Päätöksen perustelut

#### Huomioon otettu julkaisu

Väitteen ratkaisemisessa on otettu huomioon julkaisu FI 129595 B.

#### Uutuus

Alla arvioidaan patenttivaatimusten uutuus (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §).

Julkaisusta FI 129595 B (sivu 3, rivit 14-15; sivu 3, rivi 31 - sivu 4, rivi 2; sivu 4, rivit 12-14; sivu 4, rivi 32 - sivu 5, rivi 5; patenttivaatimukset 1 ja 2; kuviot 1, 2 ja 5-7) tunnetaan ennestään kiinnike (2), jota käytetään erilaisissa kohteissa käytettävien luukkujen irrottavasti/avattavasti kiinnittämiseen, joita luukkuja käytetään huolto-, tarkkailu-, mittaus-, säätö-, sulku/avauslaitteiden peittämiseen tai rakenteiden vaurioiden peittämiseen. Luukku kiinnitetään irrottavasti/avattavasti yhdellä tai useammalla

kiinnikkeellä (2). Kiinnikkeen runko (2a) muodostuu sivusta katsottuna u-kirjaimen muotoisesta osasta. Rungon (2a) ulkopinnalla (2ai) on kestmagneettipinta, johon yksi tai useampi kestmagneetti (2aa) on kiinnitettävissä, luukun kestmagneettiin/kestmagneetteihin kiinnittämiseksi.

Patenttivaatimuksen 1 kohde eroaa julkaisusta FI 129595 B tunnetusta tekniikasta siten, että rungon u:n muotoisen pohjan sisäleveys eli kiinnitysväli on pienin rungon kiinnitysväli, kiinnitysvälimitat kasvavat pohjasta ulospäin kohti rungon sivujen u:n kärkiä tullessa, jolloin seuraava kiinnitysvälimitta on suurempi kuin edellinen kiinnitysvälimitta.

Julkaisusta FI 129595 B ei käy ilmi kaikkia patenttivaatimuksen 1 määritteitä. Patenttivaatimuksen 1 kohde on siten uusi.

Koska itsenäisen patenttivaatimuksen 1 kohde on uusi, myös epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-13 kohteet ovat uusia.

### Olennainen ero

Alla arvioidaan patenttivaatimusten olennainen ero eli keksinnöllisyys (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §).

Julkaisu FI 129595 B edustaa lähintä tekniikan tasoa väitepäättöksen kohteena oleville patenttivaatimuksille. Patenttivaatimuksen 1 kohde eroaa teknisten piirteiden osalta lähimmästä tekniikan tasosta siinä, että kiinnikkeen rungon u:n muotoisen pohjan sisäleveys eli kiinnitysväli on pienin rungon kiinnitysväli, kiinnitysvälimitat kasvavat pohjasta ulospäin kohti rungon sivujen u:n kärkiä tullessa, jolloin seuraava kiinnitysvälimitta on suurempi kuin edellinen kiinnitysvälimitta. Tekninen vaikutus, jonka patenttivaatimuksessa 1 määritellyn keksinnön ero julkaisusta FI 129595 B tunnettuun tekniikkaan nähden saa aikaan, on se, että kiinnikettä voidaan käyttää eri paksuisissa kohteissa. Patenttivaatimuksen 1 mukaisen keksinnön ratkaisema objektiivinen tekninen ongelma on siten, kuinka muokata julkaisusta FI 129595 B tunnettua kiinnikettä siten, että se soveltuu käytettäväksi eri paksuisissa kohteissa.

Patenttivaatimuksessa 1 esitetty ratkaisu tähän objektiiviseen tekniseen ongelmaan ei ole ilmeinen tekniikan tason perusteella. Julkaisu FI 129595 B ei opeta tai ehdota, että kiinnikkeen rungon u:n muotoisen pohjan sisäleveys eli kiinnitysväli on pienin rungon kiinnitysväli, kiinnitysvälimitat kasvavat pohjasta ulospäin kohti rungon sivujen u:n kärkiä tullessa, jolloin seuraava kiinnitysvälimitta on suurempi kuin edellinen kiinnitysvälimitta. Patenttivaatimuksen 1 kohde eroaa siten olennaisesti tunnetusta tekniikasta.

Koska itsenäisen patenttivaatimuksen 1 kohde eroaa olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta, epäitsenäisten patenttivaatimusten 2-13 kohteet eroavat myös olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta.

## Yhteenveto päätöksestä

Patentin patenttivaatimusten 1-13 kohteet ovat uusia ja patenttivaatimusten 1-13 kohteet eroavat ennestään tunnetusta tekniikasta (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta, PatL 2 §).

PRH hylkää väitteen ja pysyttää patentin FI 130576 voimassa patenttilain 25 §:n 2 momentin nojalla, sillä patentin voimassa pysyttämiseksi ei ole mitään patenttilain 25 §:n 1 momentissa tarkoitettua estettä.

## Lyhenteet

PatL = patenttilaki

PatA = patenttiasetus

## Muutoksenhaku

Tästä päätöksestä on mahdollista valittaa markkinaoikeuteen 60 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ohje maksullisen valituksen tekemiseen on liitteenä.

**PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS**

Mari Ylönen  
Johtava tutkijainsinööri

Tommi Kajander  
Johtava tutkijainsinööri

029 509 5000

*Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.*

