

■■■■■■ ■■■■
■■■■■■ ■■■■
■■■■■■ ■■■■
FINLAND

Hyödyllisyysmallihakemuksen tiedot

Hakemusnumero U20240019

Hyödyllisyysmallin hakija

■■■■■■ ■■■■

Asiamies

Viitteenne

Hakemus hylätty

Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) on tarkastanut hyödyllisyysmallihakemuksen U20240019. PRH hylkää hakemuksen lain hyödyllisyysmallioikeudesta 6 §:n nojalla.

Yhteenveto

PRH ei hyväksy suojavaatimuksia 1 ja 2, koska keksintö on määritelty epätasällisesti (HmL 6 §).

Hylkäysperusteet on kerrottu teille aikaisemmissa välipäätöksissä ja teillä on ollut tilaisuus antaa vastine.

Hakemus on hylättävä lain hyödyllisyysmallioikeudesta 6 §:n nojalla.

Lyhenteet: laki hyödyllisyysmallioikeudesta=HmL

Päätöksen perustana olevat hakemusasiakirjat

Tämän päätöksen perustana ovat hakemusasiakirjat, jotka ovat saapuneet PRH:lle seuraavina ajankohtina:

- selitys, sivut 1-4, 16.03.2025
- suojavaatimukset (suomeksi), numerot 1-2, 16.03.2025
- kuvat 1-4, 16.03.2025

Hakemuksen käsittelyvaiheet

- Hyödyllisyysmallihakemus jätetty 05.03.2024
- välipäätös hakemuksen muodollisista puutteista 21.03.2024
- vastaus välipäätökseen 25.04.2024
- ensimmäinen välipäätös hakemuksen puutteista 30.04.2024

- vastaus välipäätökseen 28.06.2024
- toinen välipäätös hakemuksen puutteista 11.07.2024
- vastaus välipäätökseen 08.09.2024
- kolmas välipäätös hakemuksen puutteista 12.09.2024
- vastaus välipäätökseen 11.11.2024
- neljäs välipäätös hakemuksen puutteista 15.11.2024
- vastaus välipäätökseen 14.01.2025
- viides välipäätös hakemuksen puutteista 17.01.2025
- vastaus välipäätökseen 16.03.2025

Kaikissa edellisissä välipäätöksissä (30.04.2024, 11.07.2024, 12.09.2024, 15.11.2024 ja 17.01.2025) on huomautettu, että suojavaatimukset eivät määrittele keksintöä täsmällisesti (HmL 6 §). Tätä päätöstä edeltävissä neljässä välipäätöksessä (11.07.2024, 12.09.2024, 15.11.2024 ja 17.01.2025) on huomautettu myös hakemukseen tehdyistä muutoksista, joita ei voida hyväksyä, koska niiden johdosta hyödyllisyysmallioikeus tulisi koskemaan jotakin, mikä ei ole käynyt selville alkuperäisestä hakemuksesta (HmL 11 §).

Hakija ei ole antanut yhtään lausumaa välipäätöksiin liittyen hakemuskäsittelyn aikana. Hakija on lähettänyt uudet hakemusasiakirjat ilman perusteluja.

Hakemuksen muutokset

Olette muuttaneet 16.03.2025 suojavaatimuksia seuraavasti:

- Suojavaatimussivulla ollut kappale "Keksinnön tavoitteena on helppokäyttöinen kannettava laturi, joka käyttää kirkasvaloenergiaa pienikokoisen älylaitteen langattomaan lataamiseen vaivattomasti (kuvat 1, 2, 3, 4)." on poistettu,
- Suojavaatimusta 1 on korjattu muotoon: "Kannettava latausasema (2), tunnettu siitä, että se käsittää: rannekorulle (1) alusta (3), sisältää kirkasvalolatausalueen (5) (sisältää latausaseman läheisyysanturi (6) ja LED-lähettimen (8)) jonne älylaite (4) sijoitetaan;"
- Suojavaatimus 3 on poistettu.

Hyödyllisyysmallihakemukseen tekemänne muutokset perustuvat perusasiakirjaan (HmL 11 §). Suojavaatimukseen 1 lisätty piirre "(sisältää latausaseman läheisyysanturi (6) ja LED-lähettimen (8))" perustuu perusasiakirjaan alkuperäisten kuvien perusteella.

Päätöksen perustelut

Suojavaatimus 1 ei määrittele keksintöä täsmällisesti (HmL 6 §). Epäselvää on, mitä piirre "sisältää kirkasvalolatausalueen (5)" tarkoittaa. Viittaako termi "sisältää" latausasemaan vai alustaan?

Myös suluissa oleva määrite "(sisältää latausaseman läheisyysanturi (6) ja LED-lähtetimen (8))" on epäselvä. Epäselväksi jää, että viittaako termi "sisältää" latausasemaan vai kirkasvalolatausalueeseen? Suojapiiriä ei rajoita tai tarkenna suluissa olevat määritteet.

Suojavaatimuksen 1 mukaan vaikuttaa siltä, että rannekoru ja älylaite olisivat kaksi erillistä laitetta. Selitysosan perusteella älylaite on kuitenkin korun kuten rannekorun osa ("Alusta (3), johon koru (esim. rannerengas) (1) jossa älylaite on (4) asetetaan" (sivu 3, rivi 58). Tästä epäselvyydestä on huomautettu myös 11.07.2024 annetussa toisessa ja 12.09.2024 annetussa kolmannessa välipäätöksessä. Suojavaatimus 1 ei tämänkään takia määrittele keksintöä täsmällisesti (HmL 6 §).

Suojavaatimus 2 ei määrittele keksintöä täsmällisesti (HmL 6 §). Suojavaatimus 2 on epätäsmällinen, koska se määrittelee rakenteellisen komponentin, jota ei ole aikaisemmassa vaatimuksessa määritelty. Suojavaatimukseksi ei myöskään hyväksytä toivomusta keksinnön vaikutuksista. Suojavaatimus 2 ei esitä niitä rakenteellisia yksityiskohtia, jotka ovat välttämättömiä ei-toivotun valon leviämisen estämiseksi älylaitetta ladattaessa. Tästä epäselvyydestä on huomautettu myös 11.07.2024 annetussa toisessa ja 12.09.2024 annetussa kolmannessa välipäätöksessä.

Suojavaatimuksen 2 kohdalla on ollut myös epäselvää, että onko hakija tarkoittanut sen itsenäiseksi vai epäitsenäiseksi suojavaatimukseksi. Hakemuskäsittelyn aikana suojavaatimus 2 on katsottu olevan epäitsenäinen suojavaatimus. Selitysosan perusteella keksinnön kohteena on ollut vain kannettava latausasema. Suojavaatimuksen 2 muotoilun perusteella on kuitenkin ollut epäselvää, että tarkentaako se itsenäisen suojavaatimuksen määrittelemää keksintöä. Tästä asiasta on huomautettu jo 11.07.2024 annetussa toisessa, 12.09.2024 annetussa kolmannessa ja 17.01.2025 annetussa viidennessä välipäätöksessä. Suojavaatimus 2 ei tämänkään takia määrittele keksintöä täsmällisesti (HmL 6 §).

Näin ollen PRH ei voi rekisteröidä hakemusta hyödyllisyysmalliksi, koska hakemus ei täytä HmL 6 §:n vaatimuksia.

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Pirjo Kauraala
Vanhempi tutkijainsinööri

Mari Ylönen
Johtava tutkijainsinööri

029 509 5000

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

[Redacted]

[Redacted]