

ESPATENT OY
Kaivokatu 10 D
00100 Helsinki
FINLAND

Patenttihakemuksen tiedot

Hakemusnumero 20080298

Patentinhakija

Andritz Oy

Asiamies

ESPATENT OY

Viitteenne

32342FI-wp

Hakemus hylätty

Yhteenveto

Koska itsenäinen patenttivaatimus 1 on epäselvä, patenttivaatimuksia ei voida hyväksyä (PatL 8 §).

Koska selitys ei ole niin selvä, että alan ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä, hakemusta ei voida hyväksyä (PatL 8 §).

Hylkäysperusteet on kerrottu hakijalle aikaisemmissa välipäätöksissä ja teillä on ollut tilaisuus antaa vastine. Hakijan esittämät perustelut eivät ole hyväksyttävissä.

Hakemus hylätään patenttilain 8 §:n nojalla.

Päätöksen perustana olevat hakemusasiakirjat

Tämän lausunnon perustana ovat hakemusasiakirjat, jotka ovat saapuneet Patentti- ja rekisterihallitukseen (PRH) seuraavina ajankohtina:

- selitys, sivut 1–24, 21.04.2008
- patenttivaatimukset (suomeksi), numerot 1–12, sivut 25 ja 26, 19.04.2021
- piirustukset, kuvat 1–5, 21.04.2008
- tiivistelmä (suomeksi), 15.05.2008
- tiivistelmä (ruotsiksi), 05.06.2008

Hakemuksen käsittelyvaiheet

Julkaisuluettelo

Käsittelyprosessin kuluessa on viitattu seuraaviin viitejulkaisuihin:

D1: US 5470480 A (GRAY JOHN M [US] et al.) 28 marraskuu 1995 (28.11.1995)
D2: EP 0863113 A1 (AKZO NOBEL NV [NL]) 09 syyskuu 1998 (09.09.1998)
D3: US 6569284 B1 (INT PAPER CO [US]) 27 toukokuu 2003 (27.05.2003)
D4: US 5547543 A (NYKANEN TUOMO S [US] et al.) 20 elokuu 1996 (20.08.1996)
D5: WO 9420675 A1 (KAMYR INC [US]) 15 syyskuu 1994 (15.09.1994)
D6: EP 0356203 A2 (SAPPI LTD [ZA]) 28 helmikuu 1990 (28.02.1990)
D7: Fontanier V. et al., Simulation of pulp mill wastewater recycling after tertiary treatment, Environmental Technology, Selper Ltd 2005, vol. 26, p. 1335–1 344

Käsittelyn vaiheet

Hakemukselle on PRH:sa annettu seuraavat tekniset välipäätökset:

- Tekninen välipäätös 1 (VP1) 19.02.2009
- Tekninen välipäätös 2 (VP2) 20.11.2015
- Tekninen välipäätös 3 (VP3) 20.03.2018
- Tekninen välipäätös 4 (VP4) 26.09.2019
- Välipäätös - muodolliset puutteellisuudet (VPM1) 25.01.2021
- Välipäätös - muodolliset puutteellisuudet (VPM2) 13.04.2022

Uutuustutkimuksessa 19.02.2009 nousivat esiin estejulkaisut D1 ja D2.

Jatkokäsittelyprosessin aikana nousivat esiin estejulkaisut D3–D7. Toisessa ja kolmannessa teknisessä välipäätöksessä hakijan ja PRH:n välillä on ollut eriävä näkemys itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 määritellyn menetelmäkeksinnön olennaisesta erosta suhteessa estejulkaisuun D3. VP4:ssä 26.09.2019 on tuotu esiin uusi lähimmän tekniikan tason julkaisu D7, ja lisäksi hakijan 20.06.2018 toimittaman patenttivaatimusasetelman itsenäinen patenttivaatimus 1 on todettu epätäsmälliseksi (PatL 8 §). Edelleen PRH on katsonut ettei itsenäinen patenttivaatimus 1 eroa olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta (PatL 2 §).

VPM1 ja VPM2 päätöksissä 25.01.2021 ja 13.04.2022 on tuotu esiin hakemuksen selitysosan ja patenttivaatimusasetelmien 27.01.2020 ja 19.04.2021 puutteita yksilöityihin selityksen kohtiin viitaten, jotta hakijan työ helpottuisi ja hakemuskäsittelyä saataisiin eteenpäin. Yhteenvetona patenttivaatimukset eivät sisällä täsmällisesti ilmaistuna sitä, mitä patentilla halutaan suojata ja selitys ei ole niin selvä, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 8 §). Lisäksi, VPM1 päätöksessä 25.01.2021 on todettu, että perusasiakirjan vastainen muutos: "valkaisimosta poistetaan kaksi tai useampi **jätevesivirta**" (aiemmin virta) on ongelmallinen (PatL 13 §, PatA 19 §), koska perusasiakirjan selityksestä ja kuvioista ei käy yksiselitteisesti ilmi sitä, mitkä valkaisimon virrat ovat jätevesivirtoja ja mitkä valkaisimon sisäistä käsittelyä ja virtoja. VPM2 päätöksessä 13.04.2022 on todettu, että hakijan patenttivaatimukseen 1 27.1.2020 tehdyt muutokset sekä "kaksi tai useampi jätevesivirta" että aiemmin

käytetty määrite "kaksi tai useampi virta" voidaan katsoa perustuvan perusasiakirjaan (PatL 13 §, PatA 19 §), mutta ilman patenttivaatimusta 1 tarkentavia määritteitä, johtaa 19.04.2021 muutoksen jälkeinen patenttivaatimuksen 1 muoto patenttivaatimuksen 1 epätasällisyyteen. Lisäksi alan ammattimies ei pysty selitysosan perusteella käyttämään keksintöä, joka on patenttivaatimuksessa 1 määritelty tavalla, joka jättää epäselväksi mitä puhdistetaan tai käsitellään ja missä erilaiset käsittelyt ja pudistukset tapahtuvat. Hakijalle onkin huomautettu, että perusasiakirjasta on erittäin vaikea hahmottaa mikä on valkaisimolla tapahtuvaa prosessiveden kierrätystä eli käyttöä pesureissa esim. vastavirtaperiaatteilla tai prosessiveden käsittelyä muuta puhdistusta hyödyntäen, ja mikä jäteveden puhdistuslaitoksella tapahtuvaa valkaisimosta ulosohjatun jäteveden käsittelyä. Suodos, virta, jätevesi, puhdistus, ja käsittely määritteet sekoittuvat selityksessä riippumatta siitä tarkoitetaanko valkaisimon pesureita, niiden prosessivettä ja sen kierrätystä tai puhdistuskäsittelyä valkaisimon sisällä vai jätevesilaitokselle ohjattua virtaa (selitys, sivu 5, rivi 15–sivu 7, rivi 24). Määritteisä on sekaannusta niin, että selityksen lopussa (sivu 22, rivi 17–sivu 23, rivi 23 ja sivu 23, rivi 25–sivu 24, rivi 25; kuvat 1–5), jossa on esitetty keksinnön erityisiä suoritusmuotoja ovat kuvioiden viittausmerkit 8, 11 ja 14 esitetty lukuisilla erilaisilla määritteillä; jäteveden puhdistus, puhdistuskäsittely, käsittely, puhdistus, puhdistamo ja linja. Hakemuksen ei ole katsottu täyttävän ehtoa, jossa "Hakemuksen tulee sisältää täsmällisesti ilmaistuna se, mitä patentilla halutaan suojata (patenttivaatimus) ja selityksen tulee olla niin selvä, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 8 §)."

Hakijan lausumat

Vastauksena PRH:n antamiin välipäätöksiin hakija on toimittanut lausumia ja uusia patenttivaatimusasetelmia seuraavasti:

- hakijan lausuma 1 - vastaus VP1:een ja uusi patenttivaatimusasetelma 18.08.2009
- hakijan lausuma 2 - vastaus VP2:een 13.07.2016
- hakijan lausuma 3 - vastaus VP3:een ja uusi patenttivaatimusasetelma 20.06.2018
- hakijan lausuma 4 - vastaus VP4:een ja uusi patenttivaatimusasetelma 27.01.2020
- hakijan lausuma 5 - vastaus VPM1:een ja uusi patenttivaatimusasetelma 19.04.2021
- hakijan lausuma 6 - vastaus VPM2:een 11.11.2022

Hakija on toimittanut lausumansa 18.08.2009 ja täsmentänyt itsenäistä patenttivaatimusta 1 vaatimuksen 6 ja perusasiakirjan selityksen s. 9, rivi 36–sivu 10, rivi 1 piirteillä: "ainakin yksi puhdistuslinja, josta nestettä palautetaan prosessiin, on biologiseen puhdistukseen perustuva käsittely.". Hakija on perustellut muutetun patenttivaatimuksen 1 uutuutta ja keksinnöllisyyttä ensimmäisessä teknisessä välipäätöksessä esiin tulleisiin viitejulkaisuihin D1 ja D2 nähden. Lausumassaan hakija

tuo esille julkaisuista D1 ja D2 sen, että ne eivät tuo esiin ratkaisua, jossa biologisesti käsiteltyä jätevettä palautetaan prosessiin.

Hakija on toimittanut lausuman 13.07.2016, jossa hakija on argumentoinut 18.08.2009 muutettujen patenttivaatimusten vaatimuksessa 1 kuvatun keksinnön uutuuden puolesta. Hakija toteaa, että patenttivaatimus 1 on uusi ja keksinnöllinen julkaisun D3 suhteen. Myöskään julkaisu D4 ei tuo esiin vaatimuksen 1 olennaisia piirteitä. Hakijan pääargumentti kohdistuu muutetun vaatimuksen 1 uutuuteen. Hakija esittää, että "D3:ssa ei ole missään ehdotettu että jätevesienpuhdistuslaitokselle on järjestetty useampi kuin yksi käsittelylinja tehtaan jätevesille ja että koostumukseltaan erilaisia jätevesiä puhdistetaan eri käsittelylinjoissa niin että puhdistetun veden laatu ja määrä kustakin käsittelylinjasta on sopiva käytettäväksi tuotantoprosessin vaiheeseen tai -vaiheisiin, johon tai joihin puhdistettua jätevettä palautetaan ja että ainakin yksi puhdistuslinja, josta nestettä palautetaan prosessiin, on biologiseen puhdistukseen perustuva käsittely. Jätevesivirrat, kuten virta 46 (Fig. 1) ja virta 166 (Fig. 2) poistetaan valkaisimolta (palsta 6, r. 19-21; palsta 7, r. 60-64)."

Hakija on toimittanut lausuman 20.06.2018. Aiemman vaatimuksen 5 piirteet on lisätty vaatimukseen 1, ja vaatimusta 1 on täsmennetty niin, että biologiseen puhdistukseen perustuva käsittely on jäteveden ligniinipitoisuuden alentamiseksi. Tämä perustuu alkuperäisiin vaatimuksiin 6 ja 7 sekä selityksen sivulle 11, rivit 17 ja 18 ja sivu 15, rivi 36–sivu 16, rivi 3. Aiemman vaatimusasetelman vaatimukset 2, 5, 6 ja 7 on poistettu. Uusi vaatimusasetelma käsittää nyt patenttivaatimukset 1–13. Lausumassaan hakija on käsitellyt estejulkaisujen D3 ja D4 määritteitä suhteessa uuteen vaatimusasetelmaan. Hakijan mukaan D3:n mukaisessa ratkaisussa käsiteltyjä jätevesiä ei palauteta takaisin valkaisimoon. Julkaisusta D4 esitetään tosin, että "D4:n mukaan haihdutinvaiheilta saatava vesi johdetaan vedenkäsittelyyn, jossa siitä poistetaan muille käyttökohteille haitalliset komponentit. Osa vedestä palautetaan valkaisimolle massan pesuvedeksi (palsta 7, r. 51-65)" ja "D4:ssä ei klooriyhdisteistä jätevettä viedä ruskean massan pesuun, vaan se haihdutetaan ja jäännös poltetaan, jolloin syntyvistä jäänteistä voidaan klooriyhdisteitä ottaa talteen jatkokäyttöä varten (D4, palsta 7, r. 27-33)." Varsinaista keksinnöllisyystarkastelua ei itsenäiselle patenttivaatimukselle ole esitetty.

Hakija on 27.01.2020 tehnyt muutamia vaatimusta 1 täsmentäviä muutoksia. Lausumassa ei ole yksilöity, mihin perusasiakirjan kohtaan muutokset perustuvat. Muutoksista "valkaisimosta poistetaan kaksi tai useampi jätevesivirta" (aiemmin virta) nähtiin PRH:n toimesta ongelmalliseksi, koska perusasiakirjan selityksestä ja kuvioista ei käy yksiselitteisesti ilmi sitä, mitkä valkaisimon virrat ovat jätevesivirtoja ja mitkä valkaisimon sisäistä käsittelyä ja virtoja. PRH katsoi, että vaatimukseen 1 on lisätty uutta materiaalia, mikä ei perustu perusasiakirjaan (PatL 13 §, PatA 19 §).

Hakija on 19.04.2021 toimittanut lausuman ja uudet patenttivaatimukset. Aiemmassa muodollisessa välipäätöksessä 25.01.2021 todettiin, että hakijan 27.01.2020 toimittama uusi patenttivaatimusasetelma käsittää sellaista, mikä ei käy ilmi perusasiakirjasta (alkuperäinen selitys piirustuksineen ja patenttivaatimukset). Patenttivaatimukseen 1 on tehty pienimuotoisia täsmennyksiä. Uusi patenttivaatimus 1 käsittää nyt määritteen "jätevesien puhdistuksen" aiemmin käytetyn jätevesien puhdistuslaitoksen sijaan. Patenttivaatimuksessa on säilytetty määritelmä "valkaisimosta poistetaan kaksi tai useampi jätevesivirta" eli määrite, josta aiemmassa muodollisessa välipäätöksessä 25.01.2021 on huomautettu. Hakija on siis halunnut käyttää "kaksi tai useampi virta" sijaan määritettä "kaksi tai useampi jätevesivirta", joka jäljempi määrite ensimmäisen kerran hakijan toimesta esitettiin 27.01.2020.

Hakija on 11.11.2022 toimittanut lausuman ja katsoo etteivät PRH:n esittämät perustelut ole oikein, eivätkä PRH:n ehdottamat vaatimusten muutokset ole perusteltuja. Alan ammattimiehelle on täysin selvää, että sellutehtaan prosesseissa tiettyjen menetelmävaiheiden fyysinen sijainti on yhdentekevä. Hakija katsoo ettei patenttivaatimusten terminologiassa ole sekavuutta ja alan ammattimiehelle on kustakin asiayhteydestä täysin selvää, mitä milloin tarkoitetaan.

Patenttivaatimusten kohde

Hakija on 19.04.2021 toimittanut patenttivaatimusasetelman, jonka itsenäinen patenttivaatimus 1 kuuluu:

Menetelmä nestevirtojen käsittelemiseksi ja käyttämiseksi sellutehtaalla, joka käsittää ainakin alkalisen keittoprosessin massan tuottamiseksi, keitossa syntyneen ruskean massan käsittelyn, ECF-valkaisua käyttävän massan valkaisimon, jossa muodostuu kloridipitoisia jätevesiä, jätevesien puhdistuksen valkaisimon jätevesien ja tehtaalla syntyneiden muiden jätevesien käsittelemiseksi, joista ainakin osa puhdistuksen jälkeen palautetaan massan tuotantolinjalle prosessiveden lähteeksi,
tunnettu siitä, että
jätevesien puhdistukseen on järjestetty useampi kuin yksi käsittelylinja (8, 11, 14) tehtaalla jätevesille ja että koostumukseltaan erilaisia jätevesiä puhdistetaan eri käsittelylinjoissa niin että puhdistetun veden laatu ja määrä kustakin käsittelylinjasta on sopiva käytettäväksi tuotantoprosessin vaiheeseen tai -vaiheisiin, johon tai joihin puhdistettua jätevettä palautetaan
ja että valkaisimosta poistetaan kaksi tai useampi jätevesivirta ja ne puhdistetaan eri käsittelylinjoissa niin että ainakin yksi käsittelylinja, josta nestettä palautetaan prosessiin, on biologiseen puhdistukseen perustuva käsittely jäteveden

ligniiniipitoisuuden alentamiseksi ja että valkaisu-jätevesivirta, joka sisältää eniten klooriyhdisteitä, puhdistetaan omassa käsittelylinjassa.

Päätöksen perustelut

Patenttilain 8 §:n 2 momentin mukaan patenttihakemuksen tulee sisältää keksinnön selitys, tarvittaessa piirustuksineen, sekä täsmällisesti ilmaistuna se, mitä patentilla halutaan suojata. Lisäksi Patenttilain 8 §:n 2 momentin mukaan selityksen tulee olla niin selvä, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä.

Patenttivaatimusten epätäsmällisyys (PatL 8 §)

Itsenäisen patenttivaatimuksen 1 määrite "jätevesien puhdistukseen on järjestetty useampi kuin yksi käsittelylinja (8, 11, 14) tehtaan jätevesille ja että koostumukseltaan erilaisia jätevesiä puhdistetaan eri käsittelylinjoissa niin että puhdistetun veden laatu ja määrä kustakin käsittelylinjasta on sopiva käytettäväksi tuotantoprosessin vaiheeseen tai -vaiheisiin, johon tai joihin puhdistettua jätevettä palautetaan.." on epäselvä, koska hakemuksen perusasiakirja huomioiden ja alan ammattimiehen yleistiedot huomioiden ym. määrite ei muodosta käsitettä, joka on täsmällinen.

Alan ammattimies ymmärtää, että valkaisu-prosessin sulkeminen perustuu pesusuodosten kierrättämiseen vastavirtaan myöhemmistä valkaisu-vaiheista aikaisempiin valkaisu-vaiheisiin. Asian on hakijakin todennut lausumassaan 13.07.2016. Alan ammattimiehen näkökulmasta valkaisuimon sisäistä vesien kierrätystä ja käsittelyä kutsutaan valkaisuimon prosessivesien tai suodosten kierrättämiseksi ja käsittelyksi. Eli jos prosessivettä käsitellään sellutehtaan yksikköprosessin sisällä kutsutaan asiaa prosessivesien käsittelyksi, ei siis jätevesien käsittelyksi. Sulkemisasteen lisääntyessä valkaisu-prosessin vesien konsentroitumisen ja haittavaikutusten ehkäisemiseksi joudutaan kuitenkin osa prosessivesistä johtamaan jäteveden puhdistukseen jätevesien puhdistuslaitokselle, jossa siis jätevettä käsitellään haitallisten ainesosien poistamiseksi ja sen puhtauden nostamiseksi. Jätevesien käsittely jätevesilaitoksella mahdollistaa veden palauttamisen prosessiteknisesti sopivaan käyttökohteeseen, mikä on tavanomaista puhdistetun jäteveden hyödyntämistä.

Patenttihakemuksessa kuuluu käyttää tekniikan alan normaalia termistöä ja jos termistö poikkeaa normaalista, tulee selityksessä avata termien merkitys selvästi ja yksiselitteisesti. Näin ei ole tapahtunut kyseisen patenttihakemuksen kohdalla, eikä erityisesti käsittelylinjojen (8, 11, 14) kohdalla vaan hakija on selityksessä määritellyt niiden tarkoittavan mm. seuraavaa:

Perusasiakirjan selityksessä esitetty keksinnön yksityiskohtainen kuvaus (sivu 22, rivi 14-sivu 24, rivi 15) esittää että;

- "Pesuvettä viedään vastavirtaan massaan nähden ja kukin pesulaitteelta saatava suodos käsitellään omassa puhdistuskäsittelyssä." (sivu 22, rivit 29–31),
- "Pesusuodos viedään pesusta 5 linjan 7 kautta jätevedenpuhdistukseen 8. Puhdistettu vesi käytetään EOP-vaiheen pesurilla 4, johon se linjan 9 kautta virtaa. (sivu 22, rivit 32–34). Pesurilla 4 syntynyt suodos viedään linjan 10 kautta jäteveden puhdistukseen 11, ja tämän käsittelyn jälkeen edelleen A/D-vaiheen pesurille 3 linjan 12 kautta. A/D-vaiheen pesurin suodos 13 käsitellään puhdistuskäsittelyssä 14, josta se linjan 15 kautta viedään happivaiheen pesurille suodoksen muodostamiseksi, joka viedään linjan 16 kautta edelleen ruskean massan käsittelyyn."
- Selityksen sivulla 23 ja kuvioon 2 viittaavan tekstin (sivu 23, rivit 5-13; kuvio 2), jossa käsitellään vastaavaa valkaisu- ja kierrätysprosessia kuin kuvion 1 yhteydessä, D-vaiheen pesurilta 5 saatu suodos johdetaan puhdistuksesta 8 linjojen 9 ja 9' A/D-vaiheen pesurille käyttöön. Huomautettakoon, että tässä yhteydessä ei mainita jätevedestä mitään.
- Selityksen sivulla 23 ja kuvioon 3 viittaavan tekstin (sivu 23, rivit 15-23; kuvio 3) yhteydessä esitetään määrite "puhdistuksen 14" eli viittausmerkillä 14 on viitattu puhdistukseen, kun taas selityksessä kuvioon 4 viittaavan tekstin (sivu 23, rivi 25- sivu 24, rivi 1; kuvio 4) yhteydessä määritellään "omassa käsittelyssä 14 puhdistettua jätevettä" ja "puhdistamossa 14". Vaatimuksen 1 tulkintaa vaikeuttaa myös se, että kyseisissä puhdistamossa 14 käsitellään kuvion 4 mukaan EOP-pesurin suodosta, kun taas kuvioissa 1–3 puhdistuskäsittelyyn 14 tuodaan A/D-vaiheen pesurin suodos 13.
- Kuvioissa 1-5 käsittelyt 8, 11 ja 14 ovat esitetty ikään kuin ne ovat osa valkaisu- ja kierrätysprosessia. Huomattakoon, että kuvat ovat esimerkkejä ja kyseisessä hakemuksessa ne eivät johdonmukaisesti tue selitystä.
- Toisaalta selityksen sivulla 7 puhutaan osittaisesta puhdistuksesta ja saman sivun loppuosan rivit 33–36 antavat ymmärtää, että puhdistuslinjat ja jäteveden käsittelylinjat ovat erillisiä prosesseja.
- Sivulla 14, rivit 10–15 mainitaan ensiksi pesurin suodoksen puhdistuskäsittely, josta se palautetaan pesu- tai laimennusvedeksi valkaisuun, jonka jälkeen puhutaan puhdistetun jäteveden käyttökohteesta.
- Selityksen alkupuolella sivulta 5 lähtien käsitellään ilmeisesti valkaisu- ja kierrätysprosessin sisäistä pesureiden prosessiveden käsittelyä ja jäteveden käsittelyä jäteveden puhdistuslaitoksella kuvataan mahdollisesti vuoron perään noin joka toisessa kappaleessa, jolloin on erittäin vaikea hahmottaa mikä on valkaisu- ja kierrätysprosessin sisäinen kierrätys eli käyttöä pesureissa esim. vastavirtaperiaatteilla tai prosessiveden käsittelyä muuta puhdistusta hyödyntäen, ja mikä jäteveden puhdistuslaitoksella tapahtuvaa valkaisu- ja kierrätysprosessin ulosohjatun jäteveden käsittelyä. Suodos, virta, jätevesi, puhdistus, ja käsittely määritteet sekoittuvat selityksessä riippumatta siitä tarkoitetaanko valkaisu- ja kierrätysprosessin pesureita, niiden prosessivettä ja sen kierrätystä tai puhdistuskäsittelyä valkaisu- ja kierrätysprosessin sisällä vai jätevesilaitokselle ohjattua

virtaa (selitys, sivu 5, rivi 15–sivu 7, rivi 24). Selityksen loppupuolella palataan taas uuteen prior art patenttijulkaisuun, pohditaan moninaisia keksinnön etuja ja viitataan määrittelemättömiin hakijan aiempiin hakemuksiin.

- Kuten yllä on jo mainittu, selityksen lopussa (sivu 22, rivi 17–sivu 23, rivi 23 ja sivu 23, rivi 25–sivu 24, rivi 25; kuvat 1–5) on esitetty keksinnön erityisiä suoritusmuotoja. Kuvioiden viittausmerkit 8, 11 ja 14 ovat selityksessä esitetty lukusilla erilaisilla määritteillä; jäteveden puhdistus, puhdistuskäsittely, käsittely, puhdistus, puhdistamo ja linja.

PRH katsoo, että itsenäistä patenttivaatimusta 1, perusasiakirjan selitystä ja kuvioita tarkastellen jää kaiken kaikkiaan epäselväksi, mikä on valkaisuvalon valkaisuolosuhteiden jälkeisiltä pesureilta tulevan suodoksen tai prosessiveden prosessin sisäistä käsittelyä ja kierrätystä, ja mikä alan ammattimiehen käsittämän jätevedenpuhdistuslaitoksella tapahtuvaa valkaisuolosuhteiden poistettujen jätevesivirtojen puhdistamista eri käsittelylinjoissa, josta seuraa itsenäisen patenttivaatimuksen 1 epäselvyys.

Patenttihakemuksen nro. 20080298 itsenäinen patenttivaatimus 1 on epätäsmällinen (PatL 8 §).

Selityksen riittävyys (PatL 8 §)

Viitaten edellisessä kappaleessa esitettyihin perusasiakirjan selityksen määritelmiin, katsoo PRH, että perusasiakirjan selitys määrittelee valkaisuolosuhteiden jätevesilaitokselle suunnatut virrat epäselvästi ja tulkinnanvaraisesti niin, että valkaisuolosuhteelta johdetaan vain tietyn valkaisuolosuhteiden ja tiettyjen pesurien virtoja jätevesilaitokselle ja niitä käsitellään määrittelemättömässä ja epäselvästi jäävässä valkaisuolosuhteiden prosessissa. Lisäksi yleisellä tasolla käsitellään tarkemmin määrittelemätöntä "jätevettä", jonka koostumus ei selityksen avulla avaudu. Suodos, virta, jätevesi, puhdistus, ja käsittely määritteet sekoittuvat selityksessä riippumatta siitä tarkoitetaanko valkaisuolosuhteiden pesureita, niiden prosessivettä ja sen kierrätystä tai puhdistuskäsittelyä valkaisuolosuhteiden sisällä vai jätevesilaitokselle ohjattua virtaa (selitys, sivu 5, rivi 15–sivu 7, rivi 24). Myöskään huomioiden sellutehtaan ja jätevedenpuhdistuksen alan ammattimiehen yleistiedot ei selityksen perusteella ole selvää mitä "jätevettä" valkaisuolosuhteilla käsitellään, eikä miten.

Perusasiakirjan selitysosassa, jossa tulisi yksityiskohtaisesti kuvata toteutettavat suoritusmuodot, ei kyseisen patenttihakemuksen kohdalla siten kuvaa riittävällä tarkkuudella, mitkä valkaisuolosuhteiden jätevesivirrat (ja mahdollisesti myös aiempi määrite "virrat") ohjataan jätevesienpuhdistuslaitoksen eri käsittelylinjoihin ja käsitelläänkö pesureilta tulevia virtoja osana valkaisuolosuhteiden ja lisäksi osana normaalia valkaisuolosuhteiden prosessivesien kierrätystä ja käsittelyä. Näin ollen PRH katsoo ettei alan ammattimies pysty selitysosassa perusteella käyttämään itsenäisessä patenttivaatimuksessa

1 määriteltyä keksintöä. PRH katsoo myös, että vaikka huomioidaan alan sellunvalmistuksen ja jäteveden käsittelyn ammattimiehen yleisosaaminen, ei selitys ja piirustukset huomioiden patenttivaatimusta 1 kykene tulkitsemaan niin, että alan ammattimies kykenisi selitysosan perusteella käyttämään itsenäisessä patenttivaatimuksessa 1 määriteltyä keksintöä.

Patenttihakemuksen nro. 20080298 selitys ei ole niin selvä, että alan ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 8 §).

Käytetyt lyhenteet

PatL = patenttilaki

PatA = patenttiasetus

Muutoksenhaku

Tästä päätöksestä on mahdollista valittaa markkinaoikeuteen 60 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ohje maksullisen valituksen tekemiseen on liitteenä.

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tuomo Pynnönen
Johtava tutkijainsinööri

Kari Koskenhely
Johtava tutkijainsinööri

029 509 5000

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

