

27.06.2014

Mallastie 2 as. 14  
FI-90520 OULU  
FINLAND

**Patentihakemus nro** 20120417  
**Luokka** **G06Q 90/00** (2006.01) / OPP  
**Hakija**

### Asiamies

Pyydämme teitä ilmoittamaan patenttihakemuksenne numeron ja luokan kirjelmässänne Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainitun patenttihakemuksen ja harkitsee patenttilain 1 §:n nojalla oikeaksi hylätä sen seuraavilla perusteilla:

Hakemuksen kohteena on patenttivaatimuksen 1 mukainen menetelmä teollisten prosessien vireyden ja investointien lisäämiseksi ja rahoitusmarkkinoiden vakauttamiseksi etenkin laman/taantumisen aikana.

Menetelmässä valtiot, EU, EKP ja valtioiden keskuspankit

- maksavat yritysten, valtioiden, kuntien ja asuntovelallisten maksaman alhaisen koron lisäksi pankeille ja rahoituslaitoksille ylimääräistä korkotukea lainojen lyhennyksille ennalta määrätyn pituisen ajan ja ennalta määrätyn suuruisen korkotukiprosentin verran, ja
- velvoittavat em. laitokset siirtämään yritysten, valtioiden, kuntien ja asuntovelallisten lainojen lyhennykset alkamaan ennalta määrätyn pituisen ajan kuluttua.

Hakemuksen kohteina ovat myös patenttivaatimusten 2 – 6 mukaiset patenttivaatimuksen 1 suoritusmuodot.

Hakija ei ole 18.6.2014 päivättyssä vastineessaan muuttanut 18.2.2014 voimaan saatettua vaatimusasetelmaa, mutta toistaa väitteensä, että hakemukseen sisältyy patentilla suojattavissa oleva keksintö.

Vastineessa vedotaan uudelleen Wikipedian ja muiden sanakirjojen 'liiketoiminta'-käsitteen määritelmiin. Wikipedian ja muiden sanakirjojen määritelmillä ei kuitenkaan ole tässä yhteydessä merkitystä, koska ne määrittelevät eri asian kuin mihin laissa halutaan viitata. Hakija vetoaa lisäksi 24.2.2014 toimitettuihin piirustuksiin, ja toteaa, että patenttivaatimuksen mukaista "prosessia käytetään teknisesti laajalla tietokonetekniikalla". Kuvat 1 ja 2 eivät kuitenkaan ole alkuperäisten asiakirjojen joukossa. Tietokonetoteutukseen ei myöskään viitata muulla tavoin alkuperäisissä hakemusasiakirjoissa. Näin ollen patenttivaatimuksia ei voida käsitellä tietokoneella toteutettuina keksintöinä.

Välipäätöksissä esitetyt PatL 1 §:ään liittyvät perustelut ovat tiivistetysti ilmaistuna seuraavat:

- Ollakseen "keksintö" PatL 1 §:n mielessä edellytetään, että *ohjataan tekniikan alan ammattimiestä ratkaisemaan tietty tekninen ongelma käyttäen tiettyjä teknisiä välineitä*. Edellisessä välipäätöksissä (24.3.2014) on näiltä osin viitattu Patenttikäsikirjan lukuun E.2 ja siinä viitattuihin *Euroopan patenttiviraston ohjeisiin (Guidelines for Examination in the European Patent Office, June 2012, G I 2 ja G II 1)*. Samaa asiaa on viitattu 18.11.2013 päivätyn välipäätöksen kohdan 2 ("Euroopan patenttiviraston oikeuskäytäntö") ensimmäisessä ja toisessa kappaleessa (Case Law I.1.1).
- Nyt käsiteltävänä olevan hakemuksen patenttivaatimukset eivät liity teknisen ongelman ratkaisuun, eikä patenttivaatimuksessa ratkaistavan (epäteknisen) ongelman ratkaisuun liity teknisiä välineitä tai vaiheita. Velkaisten yritysten, kuntien, valtioiden ja asuntovelallisten liiketoiminnallisen aseman helpottaminen patenttivaatimuksessa esitetyllä korkotukimenettelyllä on PatL 1 §:n tarkoittama suunnitelma liiketoimintaa varten.

Patenttihakemuksiin 1 - 6 ei näin ollen liity patentoitavissa olevaa keksintöä. Tämä asia on selitetty hakijalle

<b>Postiosoite</b>	PL1160 00101 Helsinki	<b>Käyntiosoite</b>	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	<b>Puhelin</b>	09 6939 500
<b>Pankki</b>	Pohjola Pankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Nordea Oyj FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH	<b>Telefax</b>	09 6939 5328
					Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH

kolmessa välipäätöksessä, eikä hakija vastineissaan ole esittänyt perusteluita, jotka asiallisessa mielessä viittaisivat päinvastaiseen.

Lisäksi todetaan, että edes patenttivaatimusten määrittely tietokoneella toteutettuna keksintönä, paitsi että tämä ei ole alkuperäisten hakemusasiakirjojen mukaista, ei vallitsevan oikeuskäytännön mukaan määritteli keksintöä, jolla edes periaatteessa voisi olla patentoitavuuden perusedellytyksenä oleva olennainen ero ennestään tunnettuun tekniikkaan nähden. Tämä johtuu siitä, että tässäkin tapauksessa ainoana teknisenä ratkaisuna voitaisiin pitää liiketoimintamenetelmän toteutusta tietokoneella, ja että tämä ratkaisu olisi alan ammattimiehelle ilmeinen alan ammattimiehen yleistietämyksen perusteella (vrt. Euroopan patenttiviraston valituslautakuntapäätös T 0641/00 (Two identities/COMVIK), erityisesti Headnote). Tämä johtuu siitä, että ratkaisu sisältäisi ainoastaan täysin tavanomaisia teknisiä ratkaisuja, joiden toteuttamisessa yleiskäyttöisellä tietokoneella alan ammattimiehellä ei olisi minkäänlaista keksinnöllisyyskynnystä (esimerkiksi korkolaskuun ja aritmeettisiin operaatioihin liittyvä ohjelmointi).

**Johtava tutkijainsinööri** Antti Salmela

**Johtava tutkijainsinööri** Olli-Pekka Piirilä  
**Puhelin:** (09) 6939 5434

*Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.*

Valitusosoitus liitteenä.

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:

Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asiamiehelle/lähetille

<b>Postiosoite</b>	PL1160 00101 Helsinki	<b>Käyntiosoite</b>	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	<b>Puhelin</b>	09 6939 500
<b>Pankki</b>	Pohjola Pankki Oyj FI47 5000 0120 2535 79 OKOYFIHH		Nordea Oyj FI97 1660 3000 1042 27 NDEAFIHH	<b>Telefax</b>	09 6939 5328
					Danske Bank Oyj FI34 8919 9710 0007 32 DABAFIHH