

24.04.2012

Tolmunen, Timo
Rakennusmestariintie 18
FI-20320 Turku
FINLAND

Patentti nro 118881
Patenttihakemus nro 20075222
Luokka H05B 33/08 (2006.01) / MTL
Patentinhaltija Easy Led Oy
Asiamies Salomaki Oy

Väitteentekijä A
Väitteentekijän asiamies -
Asiamiehen viite -

Muut väitteentekijät -

Patentin numero ja luokka on mainittava kirjelmässänne PRH:lle.

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainittua patenttia vastaan esitetyn väitteen. Patentti- ja rekisterihallitus harkitsee oikeaksi patenttilain 25 §:n 2 momentin nojalla hylätä väitteen ja pysyttää patentin voimassa seuraavilla perusteilla:

1. PÄÄTÖKSEN PERUSTANA OLEVAT ASIAKIRJAT

1.1 Väite ja väitteentekijän lausuma

Patenttia FI 118881 B vastaan on tehty väite A:n toimesta. Väite on toimitettu patentinhaltija Easy Led Oy:n kommentoitaviksi, minkä jälkeen patentinhaltijan lausunto on toimitettu väitteentekijälle, jonka jälkeen väitteentekijän lausunto on järjestetty patentinhaltijalle lausuman antamista varten. Tämän jälkeen patentinhaltijan lausunto on toimitettu väitteentekijän tietoon.

Väite on tehty Patenttilain 24§:n nojalla, koska väitteentekijän mielestä väitteen kohteena oleva patentti tulee kumota (PatL 25§), koska se ei ole uusi, eikä sisällä mitään sellaista, mikä ei olisi alan ammattimiehelle tai sähkötekniikan perusasioita tuntevalle itsestään selvää (PatL 2§). Lisäksi väitteentekijän mielestä keksinnön mukainen laite ei esim. ole alan määräysten mukaisesti EMC-yhteensopiva, minkä lisäksi keksintöä pidetään EU:n direktiivien ja standardien vastaisena. Näitä lähinnä keksinnön käytettävyyteen (PatL 8§) ja keksinnön teolliseen käyttökelpoisuuteen (PatL 1§) liittyviä seikkoja ei kuitenkaan ole esitetty patentin kumoamisen perusteiksi. Lisäksi mainitaan, että väitteentekijä on toimittanut väitemateriaalista vain viitetiedot, ei varsinaisia julkaisuja.

Patentinhaltijan antamaan lausumaan toimittamassaan lisälausumassa väitteentekijä kehottaa edelleen patentin kumoamiseen (PatL 25§) Tässä lausumassa patentin kumoamisperusteeksi (PatL 25§) on edelleen kerrottu uutuuden ja keksinnöllisyyden puutteet (PatL 2§). Tässä lausumassaan väitteentekijä on myös todennut, että patenttivaatimukset ovat teollisesti käyttökelpoisia (PatL 1§). Samassa yhteydessä väitteentekijä toimittaa eräitä Internet-viitteitä väitteensä lisäperustaksi. Näistä viitteistä väitteentekijä on toimittanut vain Internet-osoitteet.

1.2 Patentinhaltijan lausumat

Väitteeseen ja väitteen tekijän lausumiin antamissaan lausumassa ja lisälausumassa patentinhaltija on kertonut, että väitteentekijä ei ole perustellut riittävien todisteiden voimin patentin kumoamisvaadettaan, vaan

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH		Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

patenttia vastaan esitetyt seikat ovat lähinnä väitteentekijän näkemyksiä ja mielipiteitä, joten väitepatentti on pidettävä voimassa. Patentinhaltija ei missään lausumassaan näe mitään syytä väitteen kohteena olevan patenttinsa kumoamiseen tai patenttivaatimusasetelman muuttamiseen mainitun väitteen perusteella.

1.3 Lausumien yhteydessä esille tulleet patenttialan ulkopuoliset asiat

Toisessa lausumassaan patentinhaltija on ottanut esille Rikoslain kunnianloukkaukspykälät 9§ ja 10§ väitteentekijän lausumassa esitettyjen seikkojen johdosta. Todetaan tässä yhteydessä, että Patentti- ja rekisterihallitus tutkii vain patenttialan asioita ja mahdolliset rikoslain alaiset asiat kuuluvat muille viranomaisille, kuten poliisille.

Tässä yhteydessä kuitenkin mainitaan, että väiteasian käsittelyssä tutkitaan lähtökohtaisesti väitteen kohteena olevaan patenttiin liittyviä todennettavissa olevia asiaperusteita, jotka Patentti- ja rekisterihallitukselle toimitetussa väitemateriaalista ovat nähtävissä. Täten väiteasian edistymiseksi kaikki asiakirjat tulisi pyrkiä laatimaan mahdollisimman tiiviisti ja selkeästi väitekäsittelyssä käytettävissä olevien asiaperusteiden mahdollisimman selväksi ja yksiselitteiseksi esittämiseksi.

1.4 Viitejulkaisut

Väitemateriaaliin viitataan jatkossa oheisen listauksen mukaisesti. Patentinhaltijan ja väitteentekijän mahdollisesti käyttämät omat viittausmerkinnät on merkitty hakasulkeisiin.

Väite ja lausumat:

L14: Väitekirjelmä

DD1: Patentinhaltijan lausuma väitteeseen

DD2: Väitteentekijän lausuma patentinhaltijan lausumaan

DD3: Patentinhaltijan lausuma väitteentekijän lausumaan

Väitteen L14 viitteet:

D0: Väitteen kohteena oleva patentti FI 118881 B (väitepatentti)

D1: DE 20008408 U1 (FISCHER LICHT & METALL GMBH &) 17.8.2000

Lausuman DD2 viite:

D2: Valaistustekniikka (Liisa Halonen ja Jorma Lehtovaara, Otatieto 1992)

Lausuman DD2 Internet-viitteet:

ID1: [1] http://www.ledtuning.nl/index_site.php?Name=ledtechnical

ID2: [2] <http://downloads.industrial.omron.eu/AB/Products/Motion%20and%20Drives/Frequency%20Inverters/Pumps%20&%20Fans/E7/I21E/I21E-FI-02+E7+Datashet.pdf>

ID3: [3] <http://www.mascot.no/admin/common/getimg.asp?FileID=1272>

ID4: [4] <http://keskustelu.suomi24.fi/node/2965801>

ID5: [4b] <http://rv.net/forum/index.cfm/fuseaction/thread/tid/18201700.cfm>

ID6: [4c] http://www.electro-tech-online.com/attachments/general-electronics-chat/5782d1125688361-voltage-regulator-led_current_sink.gif

ID7: [5] <http://focus.ti.com/lit/ds/symlink/tl783.pdf>

ID8: [6] <http://www.surplustronics.co.nz/library/Mega-White-LED.pdf>

ID9: [7] <http://www.maxim-ic.com/app-notes/index.mvp/id/3256>

ID10: [8] <http://www.deltaco.fi/article.aspx?ItemID=LED-E27SMD36>

2. VÄITTEEN TUTKIMINEN

Väitekirjelmässä L14 ja väitteentekijän lausumassa DD2 on esitetty niin runsaasti erilaisia mielipiteitä ja seikkoja, joista ainakaan aivan kaikki eivät ainakaan täysin selvästi liity väitepatentin asiasisältöön (esim. DD2 sivu 3, kaksi ylintä kappaletta, vesitorni- ja siltavertaukset) että näiden asiakirjojen yksityiskohtainen läpikäyminen tämän väitepäätöksen yhteydessä ei nyt ole mielekästä, vaan seuraavissa kappaleissa pyritään tutkimaan niitä seikkoja, jotka väitemateriaalina esitetyistä viitteistä ja julkaisuista voidaan

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Sampo Pankki Oyj	FI3489199710000732 DABAFIHH

kiistattomasti todeta nähtävän. Tässä yhteydessä pyritään tutkimaan viitemateriaalia ainakin pääosin väitteentekijän asiakirjoissa esitetyssä järjestyksessä.

Lisäksi mainitaan, että patentinhaltijan lausumiin DD1 ja DD3 viitataan sikäli, kun viittaamista pidetään tämän väite käsittelyn ja esille tuodun viitemateriaalin sisällön pohtimisen kannalta tarpeellisena.

2.1 Selityksen selvyys ja keksinnön teollinen käyttökelpoisuus (PatL 8§, PatL 1§)

Vaikka patentin kumoamisperusteeksi ei olekaan väitteessä L14 tai lausumassa DD2 esitetty selityksen selvyttä ja teollista käyttökelpoisuutta, väitteessä L14 ja osin myös lausumassa DD2 esitetään väitteen kohteena olevan patentin selitykseen perustuen mm. eräitä komponenttien mitoitukseen ja valintaan liittyviä kommentteja sekä muita keksinnön toteutukseen liittyviä mielipiteitä.

Väitteentekijä ei kuitenkaan ole esittänyt sellaisia vakavana pidettäviä seikkoja, joiden perusteella alan ammattilainen ei todennetusti osaisi ottaa väitepatentin kuvaamaa keksintöä käyttöön ainakin potentiallalla vallitsevan käytännön sallimalla kohtuullisen kokeilemisen periaatteella, joka ei edellytä varsinaista keksinnöllisyyttä vaan alan ammattilaiselle sopivaa rutiiniväitettä. Patenttilakihan nimittäin edellyttää vain, että alan ammattilainen osaa käyttää keksintöä selityksen perusteella (PatL 8§).

Sen enempää väitteessä L14 kuin myöskään lausunnossa DD2 ei ole esitetty mitään sellaisia perustavaa laatua olevia perusteluja syitä, joiden vuoksi väitteen kohteena olevan patentin selityksen kuvaama ratkaisu ei olisi teollisesti käyttökelpoinen. Lisäksi mainitaan, että väitteentekijän patentinhaltijan lausumaan antamassa lausumassakin (sivu 2, ylin kappale) on myönnetty, että kaikki patenttivaatimukset ovat teollisesti käyttökelpoisia.

Näin ollen on todettava, että väitteessä L14 ja lausumassa DD2 esitetyt, väitteentekijän esitykseen perustuvat selityksen mahdollisiin puutteisiin ja väitettyihin epätarkkuuksiin liittyvät kommentit eivät ole merkityksellisiä väitepatentin patentoitavuuden kannalta, vaan väitepatentin esittämä keksintö on teollisesti käyttökelpoinen ja alan ammattilaisen käytettävissä oleva sellaisella tavalla, jota vallitseva patenttilainsäädäntö edellyttää (PatL 1§, PatL 8§).

2.2 Uutuus ja olennainen ero (keksinnöllisyys) (PatL 2§)

2.2.1 Tutkimuksen kohteena oleva keksintö

Väitepatentissa on esitetty kaksi itsenäistä patenttivaatimusta 1 ja 6, jotka kuvaavat menetelmän valon tuottamiseksi ja menetelmän toteuttavan valaisinlaitteen.

Menetelmässä valon tuottamiseksi valoa säteilevien diodien, eli LED:ien ainakin joukko LED:ejä kytketään sarjaan keskenään ja sarjaan kytkettyjen LED:ien kautta kulkevaa virtaa tai jännitettä rajoitetaan säätöelimellä. Sarjaan kytkettyjen LED:ien lukumäärä valitaan siten, että LED:ien yhteenlaskettu kynnysjännite on pienempi tai korkeintaan yhtä suuri kuin syöttöjännitteen vaihteluvälin alin jännite.

Lisäksi eräitä keksinnön toteutusmuotoja on esitetty epäitsenäisissä patenttivaatimuksissa 2 – 5 ja 7 – 10.

Väitteentekijän mielestä itsenäisissä patenttivaatimuksissa esitetty keksintö on täysin triviaali. Mainitaan, että monasti keksintö voikin vaikuttaa yksinkertaiselta, kun siihen tutustutaan valmiin patenttijulkaisun perusteella. Kuitenkin on huomattava, että mahdollisesta yksinkertaisuuden vaikutelmasta huolimatta keksintö voi olla patentoitavissa, mikäli se uusi ja eroaa olennaisesti siitä tekniikasta, joka on ollut julkisena materiaalina alan ammattilaisen tiedossa patentin hakuhetkellä, eli etuoikeuspäivänä.

Kuka tahansa voi tehdä väitteen patenttia vastaan (PatL 24§ ja PatL 25§), mikäli kokee patentin myönnettyksi väärin perustein. Väitteentekijän on kattavasti perustellen osoitettava väittämänsä oikeaksi, jotta patentti kumoettaisiin väitteen vuoksi. Muussa tapauksessa väite on hylättävä ja patentti pidettävä voimassa.

Edellä esitetyn perusteella tässä väite käsittelyssä väitteen kohteena olevan patentin, eli väitepatentin keksintöä määrittäviä patenttivaatimuksia verrataan väite käsittelyn aikana todistetusti ilmi tulleeseen ja

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
Pankki	Nordea Oyj FI9718603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Telefax	09 6939 5328
					Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

väitepatentin etuoikeuspäivänä entuudestaan tunnettuun tekniikkaan.

2.1.2 Internet-viitteiden tutkiminen

Aluksi todetaan, että väitteentekijä ei ole toimittanut väitemateriaalistaan mitään muuta kuin viitetietoja. Tähän materiaaliin on kuitenkin tutustuttava, koska se on väitteen perustaksi esitetty.

Viitteitä tutkittaessa havaitaan, että väitteessä L14 mainittu saksalainen hyödyllisyysmallijulkaisu D1 on selvästikin relevantti väitepatentin käsittelyn kannalta ja se on ollutkin jo esillä väitepatenttiin johtaneen hakemuksen tutkimisen yhteydessä. Julkaisu D2 on oppikirja, jonka väitteentekijä kertoo olevan ajalta ennen LED-lamppuja. Tämän julkaisun relevanttius on osittain kyseenalainen, mutta se kuitenkin kuvaa ainakin yleistä tekniikan tasoa, joka on alan ammattilaisen tietämyksen piirissä.

Väitteentekijän esittämistä Internet-viitteistä ID1 – ID10 todetaan, että tunnetusti Internet-sivujen sisältö voi muuttua jopa päivittäin, ne voivat siirtyä toiseen Internet-osoitteeseen tai sivut voidaan jopa kokonaan poistaa Internetistä. Väitteentekijän lausumassa DD2 mainitaan, että Internet-viitteiden olemassaolo on tarkistettu 2.8.2010. Mitään materiaalia näistä viitteistä ei kuitenkaan ole toimitettu lausuman yhteydessä esitettyjä linkkejä lukuun ottamatta.

Erityisesti nyt mainitaan, että väitteentekijän suorittama Internet-viitteiden olemassaolon tarkastaminen 2.8.2010 ei sinänsä ole riittävä todiste näiden viitteiden mahdollisista esteominaisuuksista väitepatenttiin nähden, koska näiden sivustojen olemassaolo mainittuna tarkastuspäivänä 2.8.2010 ei mitenkään kiistattomasti todista, että lausumassa DD2 viitattu materiaali olisi julkisesti saatavilla ja siten alan ammattilaisen käytettävissä väitepatentin etuoikeuspäivänä 30.11.2006.

Seuraavaksi tarkastellaan väitteentekijän esittämien Internet-viitteiden relevanttiutta ja sisältöä tämän väitepäätöksen yhteydessä.

ID1: http://www.ledtuning.nl/index_site.php?Name=ledtechnical

Väitteentekijän mukaan satunnaisessa linkissä ID1 on aktiivisen harrastajan toteuttama Internet-laskin, jolla voidaan mitoittaa sarjakytkettyjen LED:ien mitoitus.

Väitteentekijän lausumassa esittämästä linkistä tämän tutkimuksen yhteydessä suoraan löytyvä julkaisu ei sinänsä ole minkäänlainen laskin, vaan se näyttää olevan LED-lamppuihin liittyviä kuvauksia, tekniikkaa ja tietoja sisältävä Internet-sivu, jonka voidaan todeta selvästikin kuuluvan väitepatentin tekniikan alaan. Tällä sivulla ei kuitenkaan ole näkyvissä mitään selvää julkaisupäivämäärätietoa.

Koska esitetystä Internet-viitteestä ei suoraan löydy väitteentekijän mainitsemaa laskelmaa, eikä myöskään laskelman julkaisupäivämäärää, eikä väitteentekijä itse ole toimittanut väitekäsittelyn kannalta olennaisen tärkeää julkaisupäivämäärätietoa, vaan ainoa väitteentekijän taholta lausumassa DD2 annettu päivämäärätieto on, että tämä Internet-sivu on ollut olemassa 2.8.2010, eli merkittävästi väitepatentin etuoikeuspäivän 30.11.2006 jälkeen, ei tätä Internet-viitettä voida huomioida väitekäsittelyssä, koska viitteen olemassaolosta ja sisällöstä väitepatentin etuoikeuspäivänä ei väitemateriaalin perusteella ole täyttä varmuutta.

ID2: <http://downloads.industrial.omron.eu/IAB/Products/Motion%20and%20Drives/Frequency%20Inverters/Pumps%20&%20Fans/E7/I21E/I21E-FI-02+E7+Datasheet.pdf>

Linkistä löytyvä PDF-julkaisu käsittelee Varispeed E7 taajuusmuuttajaa pumppu- ja puhallinkäyttöön. Julkaisu ei siis varsinaisesti liity väitepatentin tekniikan alaan, koska väitepatentti käsittelee LED-valaisinta. Lisäksi on todettava, että tästäkään julkaisusta ei näy mitään selvää julkaisupäivämäärää, eikä väitteentekijä ole todentanut, että tämä julkaisu olisi tässä muodossaan ollut alan ammattilaisen saatavilla väitepatentin etuoikeuspäivänä.

Väitteentekijän taholta lausumassa DD2 annettu tieto on, että sivu on ollut olemassa 2.8.2010, mutta tämä

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Telefax	09 6939 5328
				Sampo Pankki Oyj	FI3489199710000732 DABAFIHH

tieto ei ole riittävä takaamaan, että tämä julkaisu olisi ollut alan ammattilaisen tiedossa väitepatentin etuoikeuspäivänä 30.11.2006, joten ei voida olla varmoja, että tämä julkaisu olisi väitepatentin tutkimuksen yhteydessä relevantti ja tulisi siksi ottaa huomioon.

ID3: <http://www.mascot.no/admin/common/getimg.asp?FileID=1272>

Linkistä löytyvä julkaisu käsittelee Mascot hakkuriteholähdettä, jonka voitaisiin katsoa liittyvän väitepatentin tekniikan alaan sikäli, että väitepatentissa käsitellään mm. jännitteensäätöä. Mistään tästä Internet-julkaisusta ei kuitenkaan näy selvää julkaisupäivää, eikä väitteentekijän antama tieto, että sivu on ollut olemassa 2.8.2010, ole riittävä takaamaan, että tämä julkaisu varmasti olisi väitepatentin tutkimisen kannalta relevantti ja sen vuoksi tulisi ottaa huomioon.

ID4: <http://keskustelu.suomi24.fi/node/2965801>

Viite ID4 kuvaa keskustelupalstalla käytyä keskustelua, joka keskustelupalstan aikaleimojen perusteella on käyty pääosin 18.5.2006 - 21.5.2006 välillä, sekä yhden viestin osalta 26.10.2008. Viitteen keskustelu keskeisiltä osiltaan, eli osalta, johon väitteentekijä lausumassaan DD2 vetoaa, on ilmeisestikin ajankohdaltaan relevantti väitepatentin tarkastelun yhteydessä. Lisäksi keskustelu käsittelee LED-lamppuja sekä niiden virtapiirejä, joten myös keskustelun aihealue on väitepatentin kanssa ainakin osittain yhtenevä. Tämä viite tulee siis huomioida väitepatentin käsittelyssä.

Väitteentekijän lausuman DD2 mukaan erään keskustelua käyneen nimimerkin laskelmassa lasketaan LED-valoja: "tietyn syöttöjännitteen vaihteluväleillä." Edelleen lausuman DD2 mukaan olennaisinta on, että olisiko alan ammattimies kyennyt ottamaan patenttivaatimuksessa 1 esitetyn asian huomioon LED-valaistusta suunnitellessaan. Väitteentekijän mielestä on myös itsestään selvää, että laskelmaa tehnyt nimimerkki olisi sarjaan LED:ejä kytkiessään pyrkinyt valitsemaan LED:ien määrän sopivaksi.

Tässä yhteydessä todetaan, että tutkiessaan lausumassa DD2 mainitun nimimerkin laskelmia Internetin Suomi24-keskustelupalstalla, alan ammattilainen ei ole tietoinen väitepatentista, eikä sen patenttivaatimuksista. Näin ollen hän ei voi mitenkään soveltaa mitään väitepatentin tai sen patenttivaatimusten asiaa keskustelupalstan laskelmissa, vaan hänen tiedossaan ovat vain ennen väitepatentin etuoikeuspäivää julkiseksi tulleet asiat. Siksi on todettava, että väitteentekijän lausumassa DD2 lähestytään patentoitavuuskysymystä väärästä lähtökohdasta.

Olennaista tässä yhteydessä on pohtia, voiko alan ammattilainen mainitulla keskustelupalstalla väitteentekijän lausumassa DD2 esitetyn laskelman perusteella päätyä väitepatentin patenttivaatimuksen 1 mukaiseen ratkaisuun ilman, että hänellä on väitepatentista mitään ennakkotietoa.

Lausumassa DD2 mainitun viitteen ID4 osoittamalla keskustelupalstalla esitetty laskelma mitoitaa sarjavastuksen, joka kytketään sarjaan LED:in kanssa. Lisäksi lausuman DD2 esittämässä kohdassa laskelman tekijä kertoo syöttöjännitteen mahdollisten vaihteluiden vaikutuksesta LED:in valotehoon esimerkkitapauksissa. Tässä yhteydessä ei kuitenkaan puhuta mitään sarjaan kytkettyjen LED-lamppujen kynnysjännitteistä ja niiden laskennallisesta huomioonottamisesta.

Todetaan, että edellä mainittua sarjavastusta voidaan pitää väitepatentin patenttivaatimuksen 1 mukaisena virtaa tai jännitettä rajoittavana säätöelimenä, mutta tämä seikka onkin esitetty ontuudestaan tunnettuna tekniikkana väitepatentin patenttivaatimuksen 1 johdannossa. Kysymys on nyt kuitenkin siitä, miten alan ammattilainen päätyisi lausunnossa DD2 viitatusta keskustelupalstan laskelmasta LED-lamppujen sarjakytkentään, jossa LED-lamppujen määrä mitoitetaan siten, että niiden yhteenlaskettujen kynnysjännitteiden summa on korkeintaan yhtä suuri kuin alin syöttöjännite. Väitteentekijän mielipide on, että alan ammattilainen osaisi käyttää tätä tietoa.

Todetaan, että väitteentekijän lausunnossaan DD2 esille ottama keskustelun kohta ei varsinaisesti analysoi LED-lamppujen sarjakytkentää lainkaan. Tällöin alan ammattilainen ei saa suoraan keskustelupalstan lausunnossa DD2 viitatusta kohdasta mitään muuta tietoa, kuin LED-lampun käyttämisen akun ja sarjavastuksen kanssa, eli kaikki patenttivaatimuksen 1 piirteet eivät näy viitatussa materiaalissa. Näin ollen väitepatentin patenttivaatimus 1 on lausumassa DD2 viitattuun keskustelunkohtaan nähden uusi (PatL 2§).

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH		Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

Patenttivaatimuksen mahdollista olennaista eroa viitteeseen ID4 nähden on pohdittava seuraavaksi.

Aluksi todetaan, että sarjakytkentä on eräs alan ammattilaisen tuntemista peruskytkennoistä siinä missä rinnankytkentäkin. Sarjakytkennän olemassaolo on havaittavissa myös viitteen ID4 keskustelun muista puheenvuoroista, joihin väitteentekijä ei kuitenkaan lausumassaan DD2 suoraan viittaa. Joka tapauksessa on siis väistämättä todettava, että alan ammattilainen tietää, että LED-lamppuja voidaan kytkeä sarjaan. Edelleen viitteen ID4 perusteella hän tietää, että LED-lamppu voidaan kytkeä sarjaan sarjavastuksen kanssa, jolloin sarjavastus toimii rajoittaen virtaa.

Alan ammattilaiselle on sarjaankytkennän yhteydessä mahdollista tarkistaa laskemalla, että tällaisen kytkennän syöttöjännitteessä LED-lamppujen yhteenlaskettu kynnysjännite ei ole missään tilanteessa korkeampi kuin sähköisen piirin syöttöjännite, vaikka sitä ei viitteen ID4 lausumassa DD2 viitatusta kohdassa suoraan opetetakaan.

Seuraavaksi väitteentekijä kuitenkin mainitsee lausumassa DD2 viitatulla keskustelupalstan sivulla ID4 laskelman tehneen nimimerkin edelleen todenneen, että LED ei välittömästi sammuu kynnysjännitteen alentua, vaan LED ainoastaan himmenee (DD2 sivu 4. alin kappale).

Mikäli alan ammattilainen tietää, kuten hän lausuman DD2 mukaan tietää, että kynnysjännitteen alittaminen ei sammuta LED:ä vaan ainoastaan himmentää sitä, hän voi todeta, että LED-lamppuja voidaan kytkeä sarjaan siten, että niiden kynnysjännite ylittää syöttöjännitteen alimman mahdollisen jännitetason, sillä väitteentekijän lausuman DD2 mukaanhan tämä tilanne vain himmentäisi LED-kytkennän valotehoa, eikä se alan ammattilaisen mielestä välttämättä olisi mitenkään vakava asia, joka rajoittaisi LED-lamppujen määrää.

Edellä esitetyn perusteella on todettava, että julkaisun ID4 opetusten ja alan ammattilaisen yleistiedon varassa on mahdollista päätyä patenttivaatimuksen 1 mukaiseen ratkaisuun, mikäli alan ammattilainen käyttää LED-lampun kynnysjännitteen ja syöttöjännitteen suhdetta sähköpiirin mitoituksessa. Näin ollen keksinnöllisyysanalyysissä käytettävän COULD/WOULD-analyysin COULD-kriteeri täyttyy selvästi. Kuitenkin väitteentekijän lausuman DD2 perusteella havaitaan, että alan ammattilainen tiedossa pitäisi olla myös, että kynnysjännitteen alittaminen vain himmentäisi LED-lamppua, mutta ei sammuttaisi sitä. Näin ollen, väitteentekijän lausumaan DD2 vedoten, alan ammattilaisen mielestä ei ehkä olekaan mitään täysin välttämätöntä syytä mitoittaa LED-lamppujen kynnysjännitteitä nimenomaan syöttöjännitteen alarajan mukaan. Siksi on todettava, että WOULD-kriteeri ei nyt kiistattomasti täyty julkaisun ID4 opetusten ja lausuman DD2 esityksen perusteella. Tämän vuoksi on todettava, että väitepatentin patenttivaatimus 1 eroaa olennaisesti Internet-viitteen ID4 lausunnossa DD2 esille otetusta osuudesta, kun lisäksi huomioidaan lausumassa DD2 esitetyt seikat LED-lamppujen käyttäytymisestä syöttöjännitteen muutosten yhteydessä (PatL 2§).

Koska menetelmää kuvaava itsenäinen patenttivaatimus 1 on julkaisuun ID4 nähden uusi ja eroaa siitä olennaisesti, myös epäitsenäiset patenttivaatimukset 2 – 5 ovat tähän julkaisuun nähden uusia ja siitä olennaisesti eroavia. Sama päättely koskee menetelmän toteuttavaa valaisinta kuvaavaa itsenäistä patenttivaatimusta 6 ja siihen viittaavia epäitsenäisiä patenttivaatimuksia 7 – 10 (PatL 2§).

ID5: <http://rv.net/forum/Index.cfm/fuseaction/thread/tid/18201700.cfm>

Viite kuvaa keskustelua, joka keskustelupalstan aikaleimojen mukaan on käyty aikavälillä 25.8.2006 – 26.8.2006. Viitteen esittämä keskustelu on ilmeisesti ajankohdaltaan relevantti väitepatentin tarkastelun yhteydessä. Keskustelu käsittelee LED-lamppuja, joten myös keskustelun aihealue on väitepatentin kanssa yhtenevä. Tämä viite tulee huomioida väitepatentin käsittelyssä.

Väitteentekijä on esittänyt viitteen ID5 eräänä satunnaisena esimerkkinä, eikä muutoin ole referoinut millään tavoin mainittua keskustelupalstan viestiä. Tästä syystä on nyt tutustuttava mainittuun Internet-viitteeseen.

Viitatuun keskustelun ainoa LED-valaisimia koskeva osa on kirjoitettu keskustelupalstan aikaleiman mukaan 25.8.2006. Tässä yhteydessä keskustelija kertoo käyttävänsä kolmea LED-lamppua sarjassa vakiovirtasäätimeen kanssa, joka säädin tuottaa 25mA virran jokaisen sarjaan kytketyn LED:in läpi. Keskustelija valitsi transistorit sen mukaan, mitä oli tarjolla ja säädin MJE15030 on mitoitettu yli 100V:lle,

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH		Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

joten sen tulisi kestää 12V järjestelmän suuret jännitepiikit, minkä lisäksi tämän transistorin ei myöskään tulisi ylikuumentaa.

Jokainen keskustelijan valitsema LED laskee jännitettä 3,5 V käytettäessä 25 mA virralla. Kolmen LED-lampun sarja laskee jännitettä 10,5V. Säädin edellyttää noin 1V jännitettä säätääkseen virtaa, joten täydellä virralla kokoonpanon jännite on noin 11,5V. Sarjaan kytkettyjen LED-lamppujen määrää voisi keskustelijan mukaan lisätä, jos LED:ien jännite olisi alempi (punaisten ja vihreiden jännite on yleensä alempi kuin sinisen tai valkoisen).

Keskustelijan mukaan valaisimen kuoren ollessa paikallaan, kuori hajottaa kolmen LED:in valon suhteellisen hyvin. Keskustelija aikoo edelleen parantaa ratkaisua lisäämällä himmentimen, joka on säädettävä vastus linjassa 15 ohmin vastuksen kanssa.

Julkaisusta ID5 käy ilmi, että keskustelija osaa yhdistää säätölaitteen sarjaan kytkettyihin LED-lamppuihin. Lisäksi hän osaa laskea sarjaan kytkettyjen LED-lamppujen jännitteiden summan ja lisätä siihen säätölaitteen ja saa siten kokoonpanon edellyttämän jännitteen, 11.5V. Lisäksi keskustelusta huomataan, että käytettävissä on 12V jännite.

Keskustelua läpikäytessä havaitaan, että kyseessä on matkailuajoneuvon valaistusjärjestelmän muuttaminen loisteputkista omatekoisiin LED-valaisimiin, joissa käytetään LED-lamppujen sarjaan kytkentää ja säädintä. Havaitaan, että valaisinjärjestely on mitoitettu käyttämään 11,5V ja käyttöjännitteeksi on ilmeisesti oletettu tasainen 12V. Mitään pohdintaa käytettävissä olevan jännitteen alarajasta ei ole käyty, vaikka alan asiantuntijoiden tiedossa on, että akkujen varassa toimivan ajoneuvojen jännite voi laskea merkittävästikin nimellisestä 12V arvosta. Jos Internet-viitteen mukaisen ajoneuvon akkujen jännite laskee esimerkiksi 8V - 10V arvoihin, mikä tunnetusti on mahdollista, viitteessä kehitetty LED-valaistusjärjestely ei välttämättä enää toimi, koska tätä jännitteenalenemaa ei ole suunnittelussa huomioitu ainakaan siten, että se olisi viitteeseen selvästi kirjattu.

Näin ollen on todettava, että vaikkakin väitteentekijän satunnaisen selaamisen tuottama Internet-viite paljastaa ratkaisun, jossa LED-lamput on kytketty sarjaan säätimen kanssa ja näin saatu 11,5 voltilla toimiva kokoonpano on saatu toimimaan ajoneuvon 12 voltin sähköjärjestelmässä, valaistusjärjestelyä ei kuitenkaan ole toteutettu selvästi dokumentoiden sillä tavalla, että valaisimen sarjaan kytkettyjen LED:ien määrä olisi määritetty alimman mahdollisen syöttöjännitetason perusteella, vaan syöttöjännitteeksi on mitä ilmeisimmin oletettu ajoneuvon nimellinen 12V, eikä syöttöjännitteen mahdollisia alenemia ole tässä viitteessä pohdittu lainkaan siten, että pohdinta olisi selvästi alan ammattilaisen nähtävissä.

Näin ollen on katsottava, että julkaisussa ID5 ei ole esitetty väitepatentin patenttivaatimuksen 1 mukaista menetelmää valon tuottamiseksi, joten väitepatentin itsenäiset patenttivaatimukset ovat tähän viitteeseen nähden uusia. Lisäksi ei voida pitää alan ammattilaiselle täysin ilmeisenä julkaisun ID5 perusteella, että syöttöjännitteen muutokset tulisi huomioida ja siten määrittää LED-valaisimessa olevien lamppujen määrä syöttävän järjestelmän nimellisjännitettä selvästi alemmalle tasolle. Vaikka tämä ajatusketju toki on alan ammattilaiselle mahdollinen, se ei ole tämän viitteen opetusten perusteella väistämätön. Siksi alan ammattilaisen COULD/WOULD-keksinnöllisyysanalyysin COULD-kriteeri täytyy, mutta WOULD-kriteeri ei ainakaan kiistattomasti täyty. Näin ollen voidaan vain todeta, että väitepatentin patenttivaatimukset eroavat olennaisesti Internet-viitteen ID5 opetuksista (PatL 2§).

ID6: http://www.electro-tech-online.com/attachments/general-electronics-chat/5782d1125688361-voltage-regulator-led_current_sink.gif

Tälle viitatulle Internet-sivulle ei tutkimuksen yhteydessä ole ollut pääsyä muille kuin rekisteröidyille käyttäjille. Väitteentekijä on kuitenkin toimittanut tästä julkaisusta vain Internet-linkin, mutta mitään tarvittavia rekisteröitymistietoja ei ole annettu. Näin ollen viitteen sisältöön tai julkaisuaikaan ei ole voitu tutkimuksessa lainkaan tutustua.

ID7: <http://focus.ti.com/lit/ds/symlink/ti783.pdf>

Julkaisu ID7 kuvaa Texas Instrumentsin säätäjän. Tutkimuksen yhteydessä havaitaan, että julkaisun

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716803000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Sampo Pankki Oyj	FI3489199710000732 DABAFIHH

yläreunassa olevan esimerkiksi tekstejä: SLVS036M–SEPTEMBER 1981–REVISED APRIL 2008, MPFM001E – OCTOBER 1994 – REVISED JANUARY 2001, 7-Jun-2010, 2-Apr-2008, minkä lisäksi aivan julkaisun lopusta löytyy merkintä: Copyright © 2011, Texas Instruments Incorporated.

Ainoastaan julkaisun mekaanisia asennusmittoja käsittelevässä kohdassa ilmoitetut päivämäärävälit MPFM001E – OCTOBER 1994 – REVISED JANUARY 2001 voisivat varmasti sijoittua väitepatentin hakupäivää aikaisemmaksi, mutta tämä osuus ei kuitenkaan näytä esittävän mitään relevanttia tietoa väitepatentin käsittelyn kannalta.

Erityisesti mainitaan, että nyt tästä viitatus Internet-linkistä löytyvän, väitteentekijän lausumassa DD2 mainitun, Application Information-osaston sivuilla oleva päivämääriin viittaava merkintä on SLVS036M–SEPTEMBER 1981–REVISED APRIL 2008, joten ei ole selvää, mitä alan ammattilaisen tiedossa on ollut vuonna 1981, eikä myöskään selvää ole se, mitä alan ammattilainen on tästä julkaisusta saanut tietoonsa väitepatentin etuoikeuspäivänä 30.11.2006.

Lisäksi, koska ei voida olla varmoja, mitä tietoja tästä julkaisusta on milloinkin ollut julkisesti alan ammattilaisen saatavilla väitteentekijän antamassa Internet-viitteessä, voidaan vain todeta, että tekijänoikeustiedon mukaan nyt Internetissä saatavilla oleva julkaisuversio on vuodelta 2011, joka on ainoa nyt saatavissa olevan dokumentin kiistattomasti aikaisinta mahdollista julkistuspäivää kuvaava tieto. Edelleen mainitaan, että 2.8.2010 julkisena olleesta versiosta ei ole tutkimuksen aikana ollut käytettävissä mitään tarkempia tietoja, eikä mainittuna päivänä esillä ollutta tietoa olisi muutenkaan suoralta kädeltä voinut käyttää väitepatentin patentoitavuustarkastelussa, ellei väitemateriaalin julkistuspäivämääriä olisi tarkistettu.

ID8: <http://www.surplustronics.co.nz/library/Mega-White-LED.pdf>

Internet-viitteen ID8 sisältämä julkaisu esittää teknisen datalistan MEC Super White LED-lampulle. Tästä julkaisusta ei näy selvästi mitään julkaisupäivämäärää. Väitteentekijän antama tieto siitä, että tämä julkaisu on ollut olemassa 2.8.2010 ei takaa, että julkaisu olisi ollut alan ammattilaisen tiedossa väitepatentin etuoikeuspäivänä vuonna 2006. Näin ollen tämän julkaisun relevanttius väitepatentin käsittelyn kannalta ei ole kiistaton, eikä sitä näin ollen voida tässä yhteydessä huomioida.

ID9: <http://www.maxim-ic.com/app-notes/index.mvp/id/3256>

Julkaisu käsittelee LED-lamppuja, ja on aihepiiriltään siten selvästi relevantti väitepatentin kannalta. Lisäksi tähän julkaisuun on kirjattu päivämäärämerkintänä Aug 24, 2004, joka on selvästi väitepatentin etuoikeuspäivää aikaisempi.

Kuitenkin viitettä tutkittaessa havaitaan, että kaikki tähän julkaisuun liittyvä keskustelu on käyty vuonna 2010, mikä olisi hivenen outoa, mikäli tämä dokumentti olisi ollut Internetissä kaikkien nähtävillä jo vuodesta 2004 lähtien. Koska kyseessä kuitenkin on mahdollinen väitepatentin estejulkaisu, sen julkistuspäivämäärää on pyritty tutkimuksen yhteydessä tarkistamaan.

Wayback-machine Internet-palvelu ajoittaa tämän Internet-viitteen sisältämän julkaisun julkistusajan Internetissä vuoden 2009 loppupuolelle, joka on selvästi väitepatentin vuodelle 2006 osuvaa etuoikeuspäivää myöhäisempi.

Todetaan, että Internetistä löytyvään asiakirjaan merkitty päivämäärä ei kiistattomasti takaa, että asiakirja olisi ollut alan ammattilaiselle julkisesti tarjolla useita vuosia ennen kuin se on todistettavasti ladattu Internetiin ja toisaalta tiedetään, että väitepatentin etuoikeuspäivä osuu selvästi tälle aikavälille, ollen todistettavissa olevaa latauspäivää selvästi aikaisempi. Näin ollen ei voida kiistattomasti pitää varmana, että tämä julkaisu olisi ollut väitepatentin etuoikeuspäivänä alan ammattilaisen käytettävissä ja että se siten olisi tämän väitepatentin käsittelyn kannalta relevantti.

ID10: <http://www.deltaco.fi/article.aspx?ItemID=LED-E27SMD36>

Tämä viite tuotti tutkimuksen yhteydessä ilmoituksen palvelinvirheestä, joten viitteen sisältöön tai

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716803000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH		Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

julkaisuaikaan ei ole voitu tutustua, koska väitteentekijä ei ole toimittanut viitettä muutoin kuin Internet-linkkinä.

2.1.3 Viitejulkaisujen tutkiminen

Tässä yhteydessä tutkitaan väitekäsittelyssä esille tulleita viitejulkaisuja D1 ja D2.

Julkaisu D1 on ollut esillä jo väitepatenttiin johtaneen hakemuksen käsittelyn yhteydessä, jolloin julkaisusta on sanottu seuraavaa:

Julkaisussa D1 (tiivistelmä ja selityksen sivu 5 / rivi 7—sivu 7 / rivi 13, patenttivaatimus 6 sekä kuvat 1 ja 2) on esitetty valodiodiyksikön ja teholähteen käsittävä järjestely. Valodiodiyksikkö sisältää vähintään yhden valodiodien sarjakytken. Verkköjännitteeseen kytketty teholähde käsittää suodatinkondensaattorit, virranrajoitusvastukset, tasasuuntaajan ja virranrajoituskytkennän (jännitteenjakajan ja transistorin). Järjestely soveltuu käytettäväksi lampussa, jonka kanta käy tavalliseen valaisimen lampunpitimeen. Lisäksi välipäätöksessä on annettu ymmärtää, että julkaisussa D1 ei ole mainittu, että sarjaan kytkettyjen LED:ien määrä vastaa syöttöjännitettä.

Koska kaikki väitepatentin itsenäisen patenttivaatimuksen 1 piirteet eivät näy julkaisusta D1, tämä patenttivaatimus on uusi, kun sitä verrataan viitejulkaisuun D1. Edelleen kaikki muutkin väitepatentin menetelmää koskevat patenttivaatimukset 2 – 5 sekä menetelmän toteuttavaan valaisimeen liittyvä itsenäinen patenttivaatimus 6 sekä epäitsenäiset patenttivaatimukset 7 – 10 ovat tähän julkaisuun nähden uusia (PatL 2§).

Seuraavaksi on olennaista pohtia väitepatentin patenttivaatimusten ja julkaisun D1 välistä olennaista eroa, eli pyrkiä arvioimaan, voisiko alan ammattilainen päätyä väitepatentin itsenäisten patenttivaatimusten 1 ja 6 mukaiseen ratkaisuun väitteentekijän väitteessä L14 mainitseman julkaisun D1 perusteella.

Väitekirjelmä L14 tukeutuu lähinnä väitteentekijän henkilökohtaisiin näkemyksiin. Lausumassa DD2 on lisäksi viitattu mm. vesitorniin ja sillalla kulkeviin ajoneuvoihin. Nämä ovat kuitenkin niin kaukaisia tekniikanaloja, että niitä ei voida tässä yhteydessä käyttää. Näiden lisäksi lausuman DD2 mukaan tarkemmin määrittelemättömiltä datalehdiltä sekä oppikirjasta D2 löytyy perinteisille lampuille, kuten esim. loistelamppu, elohopealamppu, suurpainenatriumlamppu, monimetallilamppu, kuvia suoritusarvoista (valovirta, lamppuvirta, teho yms.) mm. syöttöjännitteen vaihteluvälin funktiona yleensä alueella +/-10%. Kirjan sanotaan olevan ajalta ennen LED:ejä mutta yhtäläillä voidaan edellyttää LED-lamppuja valmistettaessa niiden täyttävän käyttöolosuhteiden asettamat vaatimukset.

Todetaan, että alan ammattilainen ei todennäköisesti väitepatentin etuoikeuspäivänäkään olisi lähtenyt etsimään apua LED-lamppujen suunnitteluun muista lamputyypeistä, vaikka nekin ainakin periaatteessa alan ammattilaisen tiedossa ovatkin. On oletettava, että LED-lamppujen ja -valaisimien suunnittelussa alan ammattilainen kuitenkin käyttää LED-lamppujen dataa. Lisäksi voidaan katsoa, että esimerkiksi tieto loistelampun tms. lampun toiminnasta syöttöjännitteen tietyllä vaihteluvälillä ei mitenkään suoraan opeta alan ammattilaista määrittämään sarjaan kytkettävissä olevien LED-lamppujen määrää.

Edellä esitetyn perusteella päädytään johtopäätökseen, että väitteen yhteydessä esitetyn, ja väitepatentin tarkastelun kannalta kiistattomasti relevantin viitemateriaalin perusteella ei voida olla varmoja, että alan ammattilainen, joka lähtee liikkeelle väitteessä mainitun julkaisun D1 mukaisesta ratkaisusta, jossa verkköjännitteeseen on kytketty säätöelimen ja valodiodien sarjakytkentä, päätyisi mitoittamaan sarjaan kytkettävien valodiodien määrän laskemalla valodiodien kynnysjännitteet yhteen ja vertaamalla tätä tulosta alimpaan syöttöjännitteeseen.

Todetaan, että alan ammattilainen toki ymmärtää, että sähkölaite on sovittava syöttävään jännitteeseen. Siksi alan ammattilainen voisi ottaa huomioon LED:ien sarjakytken yhteenlasketut kynnysjännitteet ja sovittaa näin LED-lamppujen määrän syöttöjännitteeseen. Keksinnöllisyysanalyysin COULD/WOULD-kriteeristä on näin ollen täytetty COULD-kriteeri.

Erityisesti tässä yhteydessä kuitenkin viitataan väitteentekijän lausumaan DD2 (sivu 4, alin kappale), jonka mukaan valodiodi vain himmenee, mikäli sen jännite laskee alle kynnysjännitteen. Mikäli alan ammattilainen

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH		Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH

näin ollen väitteentekijän mukaan tietää, että valodiodi ei sammu syöttöjännitteen aletessa kynnysjännitteen alle, alan ammattilainen voi päätellä, että valodiodien kynnysjännitteiden summa ei itse asiassa olekaan kynnyskysymys LED-valonauhan LED-lamppujen määrää suunniteltaessa. Näin ollen alan ammattilaisella olisi kaksi mahdollisuutta LED-lamppujen määrän valitsemiseksi. Ei voida olla kiistattoman varmoja siitä, kumman mahdollisuuden hän valitsee, joten WOULD-kriteeri ei kiistattomasti täyty, vaikka se mahdollista toki olisikin.

Lisäksi mainitaan, että väitteentekijän lausuman DD2 sivun 6 esityksen mukaan LED:ien määrän laskentaa ei kenties olisi järkevää suorittaa patenttivaatimusten esittämällä tavalla. Tässä yhteydessä todetaan, että patentinhaltijan lausumassa DD3 esitetty viittaus Patenttikäsikirjan kohtaan E.3.5.5 todellakin tukee tulkintaa patenttivaatimusten olennaisesta erosta väitemateriaalina esille tuotuun entuudestaan tunnettuun tekniikkaan nähden, sillä alan ammattilainen ei normaalisti rutiininomaisesti työskennellessään tekisi mitään sellaista, mitä ei heti kokisi järkeväksi tavaksi toimia. Näin ollen on todettava patentinhaltijan olevan oikeassa lausumassaan DD3, jossa käytännössä todetaan väitteentekijän lausuman DD2 sivun 6 esityksen itse asiassa olevan osoitus siitä, että väitepatentin keksintö on alan ammattilaiselle tunnettuun tekniikkaan nähden yllättävä ratkaisu. Tällainen ratkaisu puolestaan varsin yleisesti eroaa olennaisesti tunnetusta tekniikasta. Lisäksi kaikki osapuolet ovat samaa mieltä, että yllättävyydestään huolimatta väitepatentin esityksen mukainen keksintö on teollisesti käyttökelpoinen.

Edellä esitetyn perusteella on nyt tehtävä päätös, että väitepatentin itsenäisissä patenttivaatimuksissa 1 ja 6 esitetty keksintö on alan ammattilaiselle yllättävä ratkaisu, joka on uusi ja myös eroaa olennaisesti väitteen yhteydessä esille tuodusta ja relevantiksi katsottavasta viitemateriaalista. Näin ollen myös epäitsenäiset patenttivaatimukset eroavat tästä viitemateriaalista olennaisesti (PatL 2§).

3. YHTEENVETO

Kaikki osapuolet ovat sitä mieltä, että väitteen kohteena oleva patentti FI 118881 B on teollisesti käyttökelpoinen (PatL 1§). Lisäksi todetaan, että väitteentekijä ei ole osoittanut tästä patentissa olevan sellaisia seikkoja, jotka estäisivät alan ammattilaista käyttämästä patentin esittämää keksintöä (PatL 8§). Nämä patenttilain 25§:n mukaiset patentin kumoamisedot eivät näin ollen täyty.

Väitekasittelystä ei ole väitteentekijän taholta tuotu esiin sellaista relevantiksi katsottavaa väitemateriaalia, joka kiistattomasti osoittaisi, että väitepatentin esittämä keksintö ei olisi uusi eikä eroaisi olennaisesti väitteen yhteydessä entuudestaan tunnetuksi esitetystä tekniikasta. Sen sijaan väitemateriaaliksi toimitettujen asiakirjojen perusteella vaikuttaa siltä, että väitteen kohteena oleva patentti kuvaa alan ammattilaiselle yllättävän ratkaisun, jollaista sinällään ei löydy väitteen yhteydessä esitetystä viitemateriaalista ja joka siksi on uusi ja yllättävyytensä vuoksi olennaisesti väitemateriaalin yhteydestä entuudestaan tunnetusta tekniikasta eroava (PatL 2§). Täten nämäkään Patenttilain 25§:n mukaiset patentin kumoamisedot eivät täyty.

Edellä esitetyn perusteella väitteen kohteena olevaa patenttia FI 118881 B ei voida tämän väitteen esityksen ja sen esille tuoman väitemateriaalin perusteella perustellusti kumota, joten patentti tulee pitää voimassa ja sen sijaan patenttia FI 118881 B vastaan tehty väite tulee hylätä (PatL 25§).

Vanhempi tutkijainsinööri Rauli Erävalo

Johtava tutkijainsinööri Marko Lammintausta

Puhelin: (09) 6939 5329

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
				Telefax	09 6939 5328
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Sampo Pankki Oyj	FI3489199710000732 DABAFIHH

Oheisena valitusosoitus

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:

Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen
julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asiamiehelle/lähetille

Postiosoite	PL1160 00101 Helsinki	Käyntiosoite	Arkadiankatu 6 A 00100 Helsinki	Puhelin	09 6939 500
Pankki	Nordea Oyj FI9716603000104227 NDEAFIHH		Pohjola Pankki Oyj FI4750000120253579 OKOYFIHH	Telefax	09 6939 5328
					Sampo Pankki Oyj FI3489199710000732 DABAFIHH